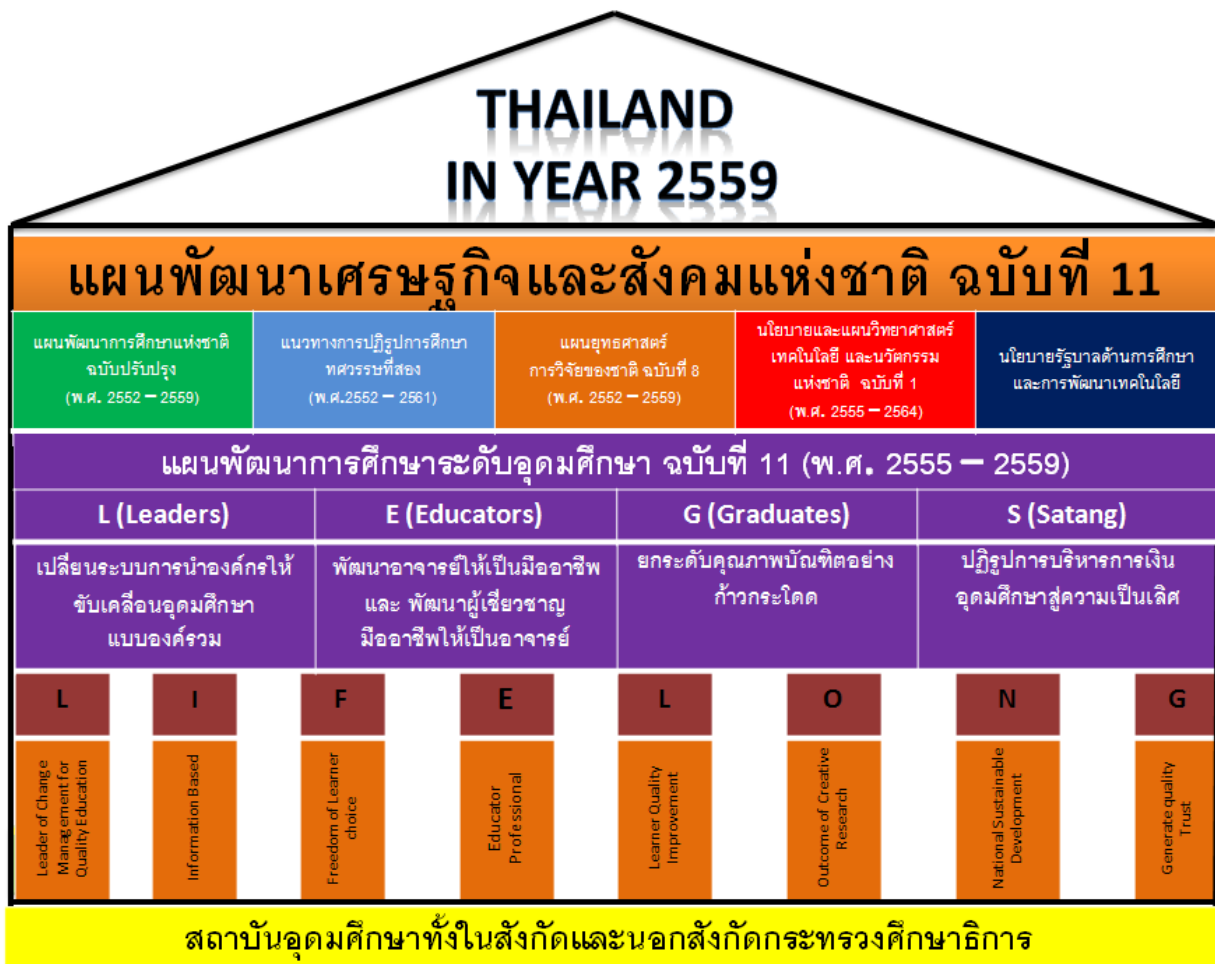




แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555-2559)





แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11
(พ.ศ.2555-2559)

สารบัญ

| | หน้า |
|---|------|
| บทสรุปผู้บริหาร..... | ก |
| บทที่ 1 ภาพอนาคตที่มีผลกระทบต่ออุดมศึกษาไทย..... | 1 |
| 1.1 ภาพอนาคตของสังคมโลกและสังคมไทยที่มีผลกระทบต่อ ต่ออุดมศึกษาไทยในปี 2559..... | 1 |
| 1.2 ข้อมูลพื้นฐานและแนวโน้มเกี่ยวกับอุดมศึกษาในช่วงปี 2555 -2559..... | 7 |
| 1.3 วิสัยทัศน์ประเทศไทยตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559)..... | 10 |
| บทที่ 2 ผลการดำเนินงานของอุดมศึกษาในช่วงปี 2550 – 2554..... | 15 |
| 2.1 ผลประเมินการดำเนินงานของอุดมศึกษาในช่วงปี 2550 – 2554 ตาม กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565)..... | 15 |
| 2.2 ผลประเมินการดำเนินงานของอุดมศึกษาในช่วงปี 2550 – 2554 ตาม แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 - 2554) และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา..... | 18 |
| บทที่ 3 ผลการวิเคราะห์ตำแหน่งยุทธศาสตร์ของอุดมศึกษาไทย ปี 2554..... | 27 |
| 3.1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก (SWOT Analysis)..... | 27 |
| 3.2 ผลการวิเคราะห์ตำแหน่งยุทธศาสตร์ของอุดมศึกษาไทย | 30 |
| บทที่ 4 วิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์ ตัวบ่งชี้และเป้าหมายของแผนพัฒนาการศึกษาระดับ อุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559)..... | 33 |
| 4.1 วิสัยทัศน์ เข้มมุ่ง/จุดเน้น ตัวบ่งชี้ และเป้าหมายของวิสัยทัศน์..... | 33 |
| 4.2 ยุทธศาสตร์ ตัวบ่งชี้ เป้าหมาย กลยุทธ์ และแผนที่ยุทธศาสตร์..... | 35 |
| 4.3 ความเชื่อมโยงของ 4 ยุทธศาสตร์กับแผนระดับชาติที่เกี่ยวข้อง..... | 44 |
| 4.4 เป้าหมายการรับนักศึกษาเข้าใหม่ และผู้สำเร็จการศึกษาตามผลการดำเนินงาน ของแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559)..... | 51 |
| 4.4.1 เป้าหมายเชิงคุณภาพ..... | 51 |
| 4.4.2 เป้าหมายเชิงปริมาณ..... | 51 |

| | | |
|------------|---|----|
| บทที่ 5 | การแปลงแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) | |
| | ไปสู่การปฏิบัติและการติดตามประเมินผล..... | 57 |
| 5.1 | การแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ..... | 57 |
| 5.1.1 | แนวทางดำเนินงาน..... | 57 |
| 5.1.2 | ผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ..... | 60 |
| 5.1.3 | มาตรการในการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ..... | 60 |
| 5.2 | การติดตามประเมินผล..... | 63 |
| บรรณานุกรม | | 69 |

สารบัญตาราง

หน้า

| | | |
|-----------|--|----|
| ตาราง 1-1 | จำนวนนักเรียนรวม จำนวนประชากรวัย 18-24 ปี และสัดส่วน ของนักเรียนรวมประชากรวัย 18-24 ปี ในปีการศึกษา 2555-2559..... | 7 |
| ตาราง 1-2 | สรุปการมีงานทำของบัณฑิตของสถาบันอุดมศึกษาในช่วงแผน พัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 9 – 10..... | 7 |
| ตาราง 1-3 | สรุปสถานภาพการทำงานของบัณฑิตประจำปีการศึกษา 2553..... | 8 |
| ตาราง 1-4 | แนวโน้มงบประมาณของอุดมศึกษา..... | 8 |
| ตาราง 1-5 | จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการจำแนกตามระดับการศึกษา..... | 9 |
| ตาราง 2-1 | ผลประเมินการดำเนินงานของอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2553 ตามกรอบแผน อุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565)..... | 15 |
| ตาราง 2-2 | ตัวบ่งชี้ตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554)..... | 20 |
| ตาราง 3-1 | จุดแข็ง (S) และ จุดอ่อน (W) ของอุดมศึกษาไทย..... | 27 |
| ตาราง 3-2 | โอกาส (O) และภัยคุกคาม (T) ของอุดมศึกษาไทย..... | 29 |
| ตาราง 4-1 | สรุปผลวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559)..... | 45 |
| ตาราง 4-2 | สรุปผลวิเคราะห์ความเชื่อมโยงแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติฉบับปรับปรุง (พ.ศ. 2552 -2559) และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559)..... | 46 |
| ตาราง 4-3 | สรุปผลวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2555-2559) และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559)..... | 47 |
| ตาราง 4-4 | สรุปผลวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างแผนปฏิรูปการศึกษาทศวรรษที่ 2 (พ.ศ.2552-2561) และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559)..... | 48 |

| | | |
|------------|--|----|
| ตาราง 4-5 | สรุปผลวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างแผนวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 1 (พ.ศ. 2555-2564) และแผนพัฒนาการศึกษา ระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559)..... | 49 |
| ตาราง 4-6 | เป้าหมายการรับนักศึกษาเข้าใหม่จำแนกตามกลุ่มสาขา..... | 52 |
| ตาราง 4-7 | เป้าหมายการรับนักศึกษาเข้าใหม่จำแนกตามระดับการศึกษา..... | 52 |
| ตาราง 4-8 | เป้าหมายการรับนักศึกษาเข้าใหม่จำแนกประเภทของสถาบันการศึกษา..... | 53 |
| ตาราง 4-9 | เป้าหมายจำนวนนักศึกษารวมจำแนกตามกลุ่มสาขา..... | 54 |
| ตาราง 4-10 | เป้าหมายจำนวนนักศึกษารวมจำแนกตามระดับการศึกษา..... | 54 |
| ตาราง 4-11 | เป้าหมายจำนวนนักศึกษารวมจำแนกตามประเภทของสถาบันการศึกษา..... | 54 |
| ตาราง 4-12 | เป้าหมายของผู้สำเร็จการศึกษาจำแนกตามกลุ่มสาขา..... | 55 |
| ตาราง 4-13 | เป้าหมายของผู้สำเร็จการศึกษาจำแนกตามระดับการศึกษา..... | 56 |
| ตาราง 4-14 | เป้าหมายของผู้สำเร็จการศึกษาจำแนกตามประเภทของสถาบันการศึกษา..... | 56 |
| ตาราง 5-1 | ความเชื่อมโยงระหว่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและผู้รับผิดชอบในการนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติ..... | 62 |
| ตาราง 5-2 | ตัวบ่งชี้ที่ใช้กำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559) | 63 |

บทสรุปผู้บริหาร

ประเทศไทยอยู่ในช่วงเวลาที่ต้องเผชิญกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง เทคโนโลยี พลังงานและสิ่งแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและส่งผลกระทบต่ออย่างรุนแรงมากขึ้นกว่าช่วงที่ผ่านมา เช่น การเปลี่ยนแปลงเพื่อปรับตัวเข้าสู่เศรษฐกิจโลก การรวมกลุ่มเศรษฐกิจภายใต้กรอบการค้าเสรีของอาเซียนกับ จีน ญี่ปุ่น และอินเดีย การเปลี่ยนแปลงของสังคมโลกที่ส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงของสังคมไทย โดยเฉพาะ การเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ สังคมของความเป็นวัตถุนิยม สังคมที่เน้นคุณภาพการศึกษา โดยเฉพาะคุณภาพ บัณฑิต ปัญหาวิกฤติด้านพลังงาน และสิ่งแวดล้อมโดยเฉพาะการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ ที่ก่อให้เกิด ภัยธรรมชาติที่มีความรุนแรงมาก ดังนั้นอุดมศึกษาไทยในช่วงปี 2555 - 2559 ต้องมีการพัฒนาอย่างก้าว กระโดด เพื่อเป็นแหล่งความรู้ที่ตอบสนองการแก้ไขปัญหาวิกฤติและชี้นำการพัฒนาอย่างยั่งยืนของชาติและ ท้องถิ่นโดยเร่งสร้างภูมิคุ้มกันในประเทศให้เข้มแข็งขึ้นภายใต้หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง และต้อง ส่งเสริมการพัฒนาประเทศให้สามารถแข่งขันได้ในประชาคมอาเซียนและประชาคมโลก โดยให้ความสำคัญ กับการพัฒนาคนและสังคมไทยให้มีคุณภาพ ผลิตรากำลังคนที่มีศักยภาพตรงตามความต้องการของตลาดงาน สามารถทำงานเพื่อดำรงชีพตนเองและเพื่อช่วยเหลือสังคม มีคุณธรรม มีความรับผิดชอบ และมีสุขภาวะทั้ง ร่างกายและจิตใจ รวมทั้งพัฒนาอาจารย์ให้เป็นมืออาชีพ และผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพให้เป็นอาจารย์ พัฒนา วิชาชีพอาจารย์ให้เป็นที่ยอมรับของสังคม มีการจัดการเพื่อพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศโดยใช้ความรู้ เทคโนโลยี นวัตกรรม ความคิดสร้างสรรค์ บนพื้นฐานการผลิตและการบริโภคที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งจะ นำไปสู่การพัฒนาเพื่อประโยชน์สุขที่ยั่งยืนของประเทศไทย ทั้งนี้โดยอาศัยการบริหารจัดการอุดมศึกษาเชิงรุก ซึ่งมีกลยุทธ์การเงิน และพระราชบัญญัติอุดมศึกษา เป็นเครื่องมือสำคัญในการขับเคลื่อน

วิสัยทัศน์ ปี 2559 “อุดมศึกษาเป็นแหล่งองค์ความรู้และพัฒนากำลังคนระดับสูงที่มีคุณภาพเพื่อ การพัฒนาชาติอย่างยั่งยืน สร้างสังคมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) บนพื้นฐานปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง มีบทบาทสูงในประชาคม อาเซียนและมุ่งสู่คุณภาพอุดมศึกษาระดับนานาชาติ”

ตัวชี้วัดและเป้าหมายที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ ปี 2559 จำนวนรวม 7 ตัวบ่งชี้

- ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาไทยที่ได้รับจัดลำดับในระดับสากล ตามระบบมาตรฐานสากลที่ สกอ. กำหนด
 - ภาพรวมของประเทศ เท่ากับ 6 %
 - กลุ่มสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการสร้างองค์ความรู้เพื่อชี้นำสังคมและเพิ่มขีดความสามารถของ ประเทศในการแข่งขันระดับโลก เท่ากับ 100 %
- ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับการรับรองศักยภาพความเป็นอาจารย์มืออาชีพตามที่ สกอ. กำหนด เมื่อเทียบกับ จำนวนอาจารย์ทั้งหมด เท่ากับ 25 %

3. คะแนนเฉลี่ยจากงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์/เผยแพร่ต่อจำนวนอาจารย์ ≥ 3.51
(คำนวณจากข้อมูลของสมศ. แต่ปรับเป้าหมายให้สอดคล้องตามกลุ่มสถาบัน)
4. ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ผ่านการสอบใบประกอบวิชาชีพหรือใบรับรองคุณวุฒิเฉพาะสาขาแห่งชาติ
เท่ากับ 100 % (โดยครอบคลุมความรู้ด้านภาษาอังกฤษและเทคโนโลยีสารสนเทศ)
5. ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต เท่ากับ ≥ 4.51
6. ร้อยละของหลักสูตรที่ได้รับการรับรองมาตรฐานในระดับนานาชาติ โดยหน่วยงานสถาบันวิชาชีพ / องค์กรซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ เท่ากับ 20 %
7. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีการวิเคราะห์ต้นทุนค่าใช้จ่ายต่อหน่วยคุณภาพ เท่ากับ 100 %
ยุทธศาสตร์ มี 4 ยุทธศาสตร์ ได้แก่ “LEGS” STRATEGY

L = Leader of Change Management for Quality Education (All for Quality Education and Quality Education for All) (เปลี่ยนระบบการนำองค์กรให้ขับเคลื่อนอุดมศึกษาแบบองค์รวม)

E = Educator Professional (พัฒนาอาจารย์ให้เป็นมืออาชีพ และพัฒนาผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพให้เป็นอาจารย์)

G = Graduated with Quality and Social Responsibility (ยกระดับคุณภาพบัณฑิตอย่างก้าวกระโดด)

S = Satang Utilization (ปฏิรูปการบริหารการเงินอุดมศึกษา เพื่อขับเคลื่อนสถาบันอุดมศึกษาสู่ความเป็นเลิศ)

ยุทธศาสตร์ที่ 1 เปลี่ยนระบบการนำองค์กรให้ขับเคลื่อนอุดมศึกษาแบบองค์รวม

กลยุทธ์ 1.1 กำหนดคุณค่าและสร้างวิสัยทัศน์ร่วมของอุดมศึกษาไทย

กลยุทธ์ 1.2 บริหารอุดมศึกษา โดยยึดเป้าหมายอุดมศึกษาตามกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565) อย่างต่อเนื่อง

กลยุทธ์ 1.3 สร้างระบบการประเมินศักยภาพ และ พัฒนาผู้บริหารระดับสูง กรรมการสภาของสถาบันอุดมศึกษา

กลยุทธ์ 1.4 สร้างระบบการปิดและยุบรวม หลักสูตร/ คณะวิชา / มหาวิทยาลัย

กลยุทธ์ 1.5 พัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐานของสารสนเทศอุดมศึกษา

กลยุทธ์ 1.6 ต่อยอดสถาบันอุดมศึกษาที่มีศักยภาพให้เป็นสถาบันอุดมศึกษาชั้นนำระดับโลก

กลยุทธ์ 1.7 ยกระดับอุดมศึกษาไทยให้มีบทบาทสูงในประชาคมอุดมศึกษาอาเซียนโดยเฉพาะด้าน Higher Education Manpower Mobilization

กลยุทธ์ 1.8 สร้างระบบและกลไกเพื่อรองรับความร่วมมือระหว่างสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งกับหน่วยงาน ภาคการผลิตในด้านการเรียนการสอนและการวิจัย

กลยุทธ์ 1.9 พัฒนาโครงสร้างและบทบาทหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาอาจารย์ให้เป็นมืออาชีพ และพัฒนาผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพรให้เป็นอาจารย์

กลยุทธ์ 2.1 เพิ่มปริมาณอาจารย์ให้ตรงตามความต้องการในการผลิตบัณฑิต

กลยุทธ์ 2.2 พัฒนาอาจารย์ให้เป็นมืออาชีพอย่างเป็นระบบ

กลยุทธ์ 2.3 พัฒนาคุณภาพอาจารย์ให้มีความแข็งแกร่งในการทำวิจัย

กลยุทธ์ 2.4 ปฏิรูประบบค่าตอบแทนอาจารย์

กลยุทธ์ 2.5 พัฒนาระบบผู้เชี่ยวชาญ

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพบัณฑิตอย่างก้าวกระโดด

กลยุทธ์ 3.1 พัฒนาระบบการเข้าศึกษา การเรียนรู้ และการสำเร็จการศึกษาที่ยืดหยุ่น หลากหลาย
ตอบสนองในทุกกลุ่มวัย

กลยุทธ์ 3.2 ยกระดับคุณภาพของหลักสูตร ให้ได้รับการรับรองในระดับอาเซียนและระดับโลก

กลยุทธ์ 3.3 สร้างระบบและกลไก เพื่อจัดสอบใบรับรองคุณวุฒิเฉพาะสาขาแห่งชาติของทุก
หลักสูตร

กลยุทธ์ 3.4 ปรับปรุงระบบติดตาม และประเมินบัณฑิตรวมทั้งพัฒนาศักยภาพบัณฑิตหลังเข้าสู่ตลาดงาน

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ปฏิรูปการบริหารการเงินอุดมศึกษา เพื่อขับเคลื่อนสถาบันอุดมศึกษาสู่ความเป็นเลิศ

กลยุทธ์ 4.1 วิเคราะห์ต้นทุนค่าใช้จ่ายต่อหน่วยคุณภาพ

กลยุทธ์ 4.2 จัดทำแผนกลยุทธ์การเงินให้สอดคล้องกับเป้าหมายของสถาบันอุดมศึกษา และ
แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555-2559)

กลยุทธ์ 4.3 จัดสรรทุนการศึกษาเพื่อขยายโอกาสทางการศึกษาโดยคำนึงถึงความต้องการ
กำลังคนของประเทศ

กลยุทธ์ 4.4 กำกับ ติดตาม ประเมินผลการใช้งบประมาณอย่างเหมาะสม (utilization
management) ตามพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา

ในปีการศึกษา 2559 ได้ตั้งเป้าหมายการผลิตบัณฑิต โดยมีสัดส่วนการรับนักศึกษาในกลุ่ม
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : วิทยาศาสตร์สุขภาพ : มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เป็น 40 : 10 : 50 เท่ากับ
235,412 : 58,853 : 294,266 คน ซึ่งสอดคล้องกับกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2551 -
2565) สำหรับแนวทางการนำแผนสู่การปฏิบัติ ต้องมีคณะกรรมการประกอบด้วยตัวแทนจากทุกภาคส่วนที่
เกี่ยวข้อง ทำหน้าที่วางระบบและกลไกตั้งแต่กระบวนการนำยุทธศาสตร์ ดังกล่าวไปเผยแพร่ ให้กับทุก
สถาบันอุดมศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการ รวมทั้งมีระบบกำกับติดตามประเมินผลทุก 1 ปี เพื่อ
นำผลมาทบทวนและปรับปรุงแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ในช่วง
กลางของแผน (ในปี 2557) และสรุปผลการดำเนินงานตามแผน เมื่อสิ้นสุด ปี 2559 เพื่อนำไปวางแผนพัฒนา
การศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 12 (พ.ศ. 2560 – 2564) ต่อไป

บทที่ 1

ภาพอนาคตที่มีผลกระทบต่ออุดมศึกษาไทย

1.1 ภาพอนาคตของสังคมโลกและสังคมไทยที่มีผลกระทบต่ออุดมศึกษาไทยในปี 2559

ประเทศไทยอยู่ในช่วงเวลาที่ต้องเผชิญกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจ สังคม การเมือง เทคโนโลยี พลังงานและสิ่งแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วและส่งผลกระทบอย่างรุนแรงมากขึ้นกว่าช่วงที่ผ่านมาซึ่งมีผลกระทบต่อการบริหารจัดการอุดมศึกษา ทั้งนี้อุดมศึกษาต้องคำนึงถึงความเสี่ยงในประเด็นที่ส่งผลต่อการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาประเทศ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน และเพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาได้เตรียมความพร้อมให้ดำรงอยู่ได้ท่ามกลางความเปลี่ยนแปลงดังกล่าว โดยมีการวิเคราะห์ในประเด็นดังต่อไปนี้

1) เศรษฐกิจโลกกับเศรษฐกิจพอเพียง ประเทศไทยต้องเผชิญการเปลี่ยนแปลงเพื่อปรับตัวเข้าสู่เศรษฐกิจโลกเนื่องจากกลุ่มประเทศในภูมิภาคเอเชียมีบทบาทสำคัญทางเศรษฐกิจเพิ่มมากขึ้น และมีแนวโน้มที่จะเป็นศูนย์กลางเศรษฐกิจโลก การรวมกลุ่มเศรษฐกิจภายใต้กรอบการค้าเสรีของอาเซียนกับจีน ญี่ปุ่น และอินเดีย และการก้าวสู่ประชาคมอาเซียนในปี 2558 ตลอดจนกรอบความร่วมมือต่างๆ ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศไทย ซึ่งต้องมีการเตรียมความพร้อมในหลายด้าน ได้แก่ การพัฒนาคนเพื่อตอบสนองตลาดแรงงานที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว การให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎ กติกาต่างๆ ของอาเซียนเพื่อรองรับการแข่งขันที่สูงขึ้นเนื่องจากการเคลื่อนย้ายสินค้า บริการ แรงงาน และเงินทุนอย่างเสรี การปรับตัวหรือการกำหนดข้อตกลงร่วมเพื่อไม่ให้มีการเสียเปรียบกันในกลุ่มสมาชิกมากเกินไป เนื่องจากมีความแตกต่างของระดับการพัฒนาในประเทศกลุ่มอาเซียน การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวส่งผลให้อุดมศึกษาไทยต้องให้ความสำคัญในประเด็นดังต่อไปนี้

(1) อุดมศึกษาต้องจัดการศึกษาที่เน้นเรื่องภาษาอังกฤษ และภาษาของประเทศในภูมิภาคอาเซียน เพื่อให้คนไทยสามารถสื่อสารกับประเทศเพื่อนบ้านได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเพิ่มโอกาสในการดำรงชีพและทำงานในระดับนานาชาติ โดยเฉพาะในประเทศสมาชิกอาเซียน

(2) อุดมศึกษาต้องส่งเสริมการเรียนรู้เรื่องอาเซียนศึกษาให้มากขึ้น เพื่อให้ความรู้เกี่ยวกับวัฒนธรรม ประเพณี ความหลากหลายทางชาติพันธุ์และระบอบการปกครอง โดยเฉพาะความรู้ด้านกฎหมายเพื่อเตรียมการสำหรับการทำงานข้ามชาติ

(3) อุดมศึกษาต้องสร้างบัณฑิตที่พร้อมปรับตัว มีทักษะในการทำงาน สามารถดำรงชีวิตอยู่ท่ามกลางความแตกต่างของเชื้อชาติ ศาสนา วัฒนธรรมและภาษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถทำงานร่วมกับผู้อื่น และมีศักยภาพสูง เป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ

(4) อุดมศึกษาต้องให้ความสำคัญกับเรื่องกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพบัณฑิตให้เทียบเคียงได้กับต่างประเทศ และสร้างความเข้มแข็งของเครือข่ายอุดมศึกษาระหว่างประเทศ เพื่อยกระดับคุณภาพอุดมศึกษาให้ใกล้เคียงกัน โดยผ่านโครงการบริการวิชาการร่วมกัน

(5) อุดมศึกษาควรเร่งพัฒนาอาจารย์ทั้งในเชิงปริมาณและคุณภาพ เพื่อให้สามารถใช้ภาษาอังกฤษเพื่อรองรับการจัดการศึกษา ที่พร้อมรับการเป็นประชาคมอาเซียนและยกระดับคุณภาพสถานศึกษาให้เป็นสากล เช่น โครงการแลกเปลี่ยนอาจารย์ การจัดประชุมสัมมนาทางวิชาการระหว่างประเทศ เป็นต้น

(6) อุดมศึกษาต้องได้รับการรับรองคุณภาพในระดับนานาชาติ โดยอาจสร้างเกณฑ์มาตรฐานในการเทียบเคียงคุณภาพพร้อมกัน

ความจำเป็นในการปรับตัวตามเศรษฐกิจโลกและภูมิภาคจำเป็นต้องสร้างความพร้อมเพื่อให้สามารถใช้โอกาสที่เกิดขึ้นได้อย่างรู้เท่าทันและเพิ่มภูมิคุ้มกันของทุนที่มีอยู่ในสังคมไทยควบคู่ไปด้วย ทั้งนี้ประเทศไทยได้อัญเชิญปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงมาเป็นปรัชญานำทางในการพัฒนาและบริหารประเทศตั้งแต่ระยะแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 9 (พ.ศ. 2545 – 2549) จนถึงปัจจุบัน ดังจะเห็นได้จากการติดตามประเมินผลการพัฒนาประเทศในระยะแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ที่พบว่าเศรษฐกิจของประเทศไทยมีความเข้มแข็งและเติบโตอย่างมีคุณภาพ ทำให้คุณภาพชีวิตของคนไทยดีขึ้น มีหลักประกันความมั่นคงทางเศรษฐกิจที่หลากหลาย และความยากจนลดลง

ดังนั้นภายใต้สถานการณ์ที่ยังคงมีการเปลี่ยนแปลงอย่างมากมายทั้งภายในและภายนอกประเทศที่ส่งผลต่อการพัฒนาประเทศในอนาคต ไม่ว่าจะเป็นด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง พลังงานและสิ่งแวดล้อม ตลอดจนเทคโนโลยี ทำให้จำเป็นต้องเตรียมความพร้อมและสร้างภูมิคุ้มกันของประเทศให้เข้มแข็งโดยยังคงต้องยึดหลักการปฏิบัติตามแนวทางปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ปณิธานค่านิยม วัฒนธรรมประเพณี ภูมิปัญญาที่สั่งสมอันเป็นมรดกของชาติ เพื่อให้คนไทยสามารถ

ปรับตัวรองรับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงในอนาคตได้อย่างมั่นคง และเพื่อสร้างความเข้มแข็ง และรักษาเสถียรภาพทางเศรษฐกิจของประเทศ

การผสมผสานเศรษฐกิจกับเทคโนโลยีที่ทันสมัยเป็นปัจจัยหนึ่งที่สำคัญทำให้เกิดเศรษฐกิจฐานความรู้ (knowledge-based economy) ซึ่งเป็นการนำเทคโนโลยี ความคิดสร้างสรรค์และความรู้ที่เหมาะสมมาพัฒนาให้เกิดเป็นมูลค่าทางเศรษฐกิจ สถาบันอุดมศึกษาจึงต้องมีบทบาทมากขึ้นในการศึกษาวิจัยเพื่อสร้างสรรค์ องค์ความรู้หรือนวัตกรรม ภายใต้การสนับสนุนของรัฐในด้านงบประมาณและทรัพยากรอย่างต่อเนื่องเพื่อพัฒนาต่อยอดความรู้และการใช้เทคโนโลยี โดยเฉพาะอย่างยิ่งควรมีการสนับสนุนสถาบันอุดมศึกษาในระดับภูมิภาคและท้องถิ่นที่มีความใกล้ชิดกับชุมชนให้ตระหนักถึงความสำคัญในการใช้ความรู้และงานวิจัยเพื่อพัฒนาให้มากยิ่งขึ้น ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความร่วมมือกับชุมชนในการพัฒนาความรู้และเป็นพลังหลักในการพัฒนาฐานรากของประเทศให้มั่นคงและยั่งยืน อุดมศึกษาต้องเป็นแกนนำในการเชื่อมโยงงานวิจัยลงสู่พื้นที่ผ่านกระบวนการบริการวิชาการ เกิดเป็นเครือข่ายในการพัฒนาที่ทำงานประสานความร่วมมือกับภาครัฐ ภาคเอกชน นักวิชาการ และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

อย่างไรก็ตามการพัฒนาคุณภาพชีวิตและสังคม ยังเป็นประเด็นที่ต้องให้ความสำคัญอย่างต่อเนื่องควบคู่กัน ทั้งนี้เนื่องจากเศรษฐกิจของประเทศไทยมีภาคอุตสาหกรรมเป็นภาคการผลิตที่มีบทบาทสูง มีภาคการเกษตรเป็นแหล่งผลิตที่ก่อให้เกิดรายได้หลักของประชาชนคนไทยส่วนใหญ่ และมีภาคบริการที่มีบทบาทสำคัญในการสร้างมูลค่าเพิ่ม ระบบเศรษฐกิจในทุกภาคส่วนที่กล่าวข้างต้นล้วนต้องการปัจจัยสนับสนุนด้านกำลังคนที่มีศักยภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี นวัตกรรมและความคิดสร้างสรรค์ ทั้งนี้การผลิตและพัฒนากำลังคนจะต้องมีการวางแผนบนพื้นฐานข้อมูลที่สอดคล้องกับปริมาณและความต้องการของประเทศ เพื่อให้เป็นพลังขับเคลื่อนในการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมไทย จึงควรมีฐานข้อมูลสารสนเทศด้านกำลังคนของประเทศจากทุกหน่วยงานและองค์กรที่เกี่ยวข้องทั้งภาครัฐและเอกชน ที่เชื่อมโยงซึ่งกันและกันเพื่อให้ทุกภาคส่วนสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลดังกล่าวได้

2) **การเปลี่ยนแปลงของสังคมไทย** การเปลี่ยนแปลงของสังคมโลกที่ส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงของสังคมไทย โดยเฉพาะการเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ วิธีการดำรงชีวิตที่เปลี่ยนแปลงไป เป็นสังคมออนไลน์ มีการสื่อสารไร้พรมแดน ทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนทางวัฒนธรรม มีการให้ความสำคัญกับคุณภาพและมาตรฐานในด้านต่างๆ โดยเฉพาะด้านการศึกษามากขึ้น รวมทั้งมีความขัดแย้งทางความคิดด้านสังคมและการเมือง การเปลี่ยนแปลงดังกล่าวส่งผลกระทบต่อการพัฒนาอุดมศึกษาไทยที่เป็นทั้งอุปสรรคและโอกาส ดังนี้

(1) การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของประชากรที่เข้าสู่การเป็นสังคมผู้สูงอายุของหลายประเทศในโลก รวมทั้งประเทศไทยมีผลต่อการเคลื่อนย้ายคนวัยทำงานข้ามประเทศ และจะมีผลกระทบกับการพัฒนาประเทศไทยในอีก 10-20 ปีข้างหน้าอย่างมาก เนื่องจากในปัจจุบันการเพิ่มของประชากรค่อนข้างคงที่หรือเพิ่มขึ้นในอัตราที่ลดลง มีการแต่งงานช้าและมีบุตรน้อยลง จำนวนเด็กในวัยเรียนช่วงมัธยมศึกษาตอนปลายซึ่งเป็นประชากรที่จะเข้าสู่สถาบันอุดมศึกษามีแนวโน้มลดลงตามลำดับ ในขณะที่ความเจริญก้าวหน้าทางการแพทย์และสาธารณสุขทำให้ผู้สูงวัยมีสุขภาพดีขึ้นและอายุยืนยาว มีการแข่งขันเพื่อแย่งชิงแรงงานโดยเฉพาะแรงงานที่มีคุณภาพ อุดมศึกษาต้องเตรียมการเพื่อป้องกันและแก้ปัญหาที่จะเกิดขึ้น โดยต้องมีการวางแผนกำลังคนอย่างเป็นระบบ มีฐานข้อมูลกำลังคนเพื่อผลิตให้ตรงกับความต้องการ โดยเฉพาะสาขาที่ขาดแคลน สถาบันอุดมศึกษาต้องปรับเปลี่ยนรูปแบบการจัดการศึกษา เพื่อรองรับการเปลี่ยนงานและอาชีพให้กลุ่มวัยทำงาน และส่งเสริมผู้สูงวัยให้มีผลิตภาพทางสังคมและเศรษฐกิจ (Social and Economic Productivity) ระบบการศึกษาทั้งในระบบ นอกกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัยต้องช่วยพัฒนาคนทุกวัย ทุกระดับการศึกษา เพื่อให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต อันเป็นการสร้างศักยภาพและเตรียมพร้อมสู่การเป็นสังคมผู้สูงอายุ

(2) การเปลี่ยนแปลงภายใต้กระแสโลกาภิวัตน์ส่งผลให้สังคมไทยมีความเป็นวัตถุนิยม พึ่งพาเทคโนโลยีสารสนเทศในชีวิตประจำวันมากขึ้น การหลั่งไหลของวัฒนธรรมต่างชาติทำให้ค่านิยมและประเพณีดั้งเดิมที่ฝังรากลึกทำลาย สังคมไทยเผชิญวิกฤติความเสื่อมถอยด้านคุณธรรมและจริยธรรม มีการแสวงหารายได้เพื่อสนองการบริโภค การช่วยเหลือเกื้อกูลกันลดลง ขาดความมีน้ำใจ เกิดการแก่งแย่งเอาเปรียบซึ่งกันและกัน ขาดความสามัคคี มีความขัดแย้งทางความคิดอย่างรุนแรง ไม่เคารพสิทธิผู้อื่นและขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวม เป็นแนวโน้มที่มีนัยสำคัญที่อุดมศึกษาต้องมีส่วนร่วมในการส่งเสริมสุขภาพของคนไทยให้มีความสมบูรณ์ทั้งร่างกายและจิตใจ และให้ความสำคัญกับความรับผิดชอบต่อสังคม ธรรมชาติ และการต่อ ด้านการทุจริตประพฤติมิชอบให้มากยิ่งขึ้นควบคู่ไปกับการปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมในตัวผู้เรียน

(3) การให้ความสำคัญกับคุณภาพการศึกษาในการผลิตบัณฑิต เป็นนโยบายที่ทุกประเทศพัฒนาอย่างจริงจังและต่อเนื่อง แต่ประเทศไทยยังไม่สามารถปรับปรุงคุณภาพการศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม เนื่องจากความไม่เป็นเอกภาพของการศึกษาทั้งระบบ การขาดผู้นำระดับสูงที่มีวิสัยทัศน์ด้านการศึกษาในการขับเคลื่อนนโยบายได้อย่างจริงจังและต่อเนื่อง ไม่มีการกำหนดวิสัยทัศน์และคุณค่าร่วมของอุดมศึกษา รวมถึงสถาบันอุดมศึกษาต้องปรับปรุงหลักสูตรการเรียนการสอนให้ส่งเสริมการคิดวิเคราะห์มากกว่าการท่องจำ และมีทักษะในการทำงานมากกว่าการรู้รอบในเชิงทฤษฎี ตลอดจนต้องผลิตและ

ยกระดับวิชาชีพอาจารย์ให้สามารถส่งเสริมคนดีและคนเก่งมาเป็นอาจารย์ นอกจากนี้ต้องปรับเปลี่ยนระบบการผลิตบัณฑิตสำหรับศตวรรษที่ 21 ให้มีความสามารถที่หลากหลาย มีทักษะสูงและสื่อสารด้วยภาษาต่างประเทศได้ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้เป็นที่ยอมรับได้ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ การจัดการศึกษาให้มีคุณภาพเป็นภารกิจของทุกสถาบันอุดมศึกษาที่ต้องอาศัยความร่วมมือของผู้บริหารที่ต้องผลักดันส่งเสริมให้บุคลากรในสถาบันตระหนักในคุณค่าของคุณภาพของงานที่ส่งผลต่อการพัฒนาตนเองและพัฒนาองค์กร และเพื่อสร้างความมั่นใจให้กับสังคมในคุณภาพของบัณฑิต

(4) การเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับปัญหาด้านความมั่นคงของประเทศ ทั้งที่มาจากความเสี่ยงของการก่อการร้ายและอาชญากรรมข้ามชาติที่มีแนวโน้มขยายตัวทั่วโลกและมีรูปแบบที่ทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น และทั้งที่มาจากปัญหาความไม่สงบภายในประเทศ เช่น ความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้ที่ยังคงมีอยู่ ความแตกแยกที่มีปัญหาจากความเหลื่อมล้ำไม่เป็นธรรมในสังคม ความแตกแยกทางความคิดที่ไม่คำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมเป็นที่ตั้ง ตลอดจนเสถียรภาพของรัฐบาล นับว่ามีความสำคัญในการสร้างสังคมให้มีคุณภาพชีวิตที่มีความมั่นคงและปลอดภัย แม้ว่าแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) แสดงถึงประสิทธิภาพภาครัฐมีการเปลี่ยนแปลงในทางที่ดีขึ้น การกระจายอำนาจประสบความสำเร็จในเรื่องการเพิ่มรายได้ให้กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น แต่ขีดความสามารถในการป้องกันการทุจริตของประเทศยังต้องปรับปรุง และยังคงมีปัญหาคัดแย้งทางการเมือง อุดมศึกษาควรให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมเพื่อขึ้นนำการพัฒนาระบบราชการโดยยึดหลักธรรมาภิบาล การพัฒนาระบบและกลไกการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ การสร้างความเป็นธรรมในการเข้าถึงทรัพยากร ควบคู่ไปกับการปลูกจิตสำนึกค่านิยมประชาธิปไตยและธรรมาภิบาล แก่เยาวชน และประชาชนไทยทุกกลุ่ม

3) **พลังงานและสิ่งแวดล้อม** ในช่วงที่ผ่านมาประชาคมโลกและประเทศไทยต้องประสบปัญหาวิกฤติด้านพลังงานอันเนื่องมาจากต้นทุนพลังงานในตลาดโลกได้ปรับตัวสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง ส่งผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจ ทั้งด้านการเกษตร อุตสาหกรรม ภาคขนส่งและบริการ ความมั่นคงทางอาหารและพลังงานของโลกมีแนวโน้มจะเป็นปัญหาสำคัญ การเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศทำให้เกิดความไม่สอดคล้องระหว่างการผลิตพืชอาหารและพืชพลังงานในอนาคต แนวโน้มดังกล่าวทำให้ทุกประเทศให้ความสนใจกับเรื่องพลังงานและสิ่งแวดล้อมอย่างจริงจัง ประเทศไทยจึงควรให้ความสำคัญกับนโยบายการแก้ปัญหาด้านความมั่นคงของพลังงานควบคู่กับความมั่นคงด้านอาหารซึ่งจะช่วยส่งเสริมความมั่นคงของประเทศให้ประชาชนมี

คุณภาพชีวิตที่ดี มีพลังงานใช้อย่างเพียงพอและเหมาะสมต่อความต้องการ นำไปสู่การพัฒนาประเทศตามปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงซึ่งเป็นแบบอย่างของการพึ่งพาตนเองได้อย่างยั่งยืน

การเปลี่ยนแปลงของสภาพธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศ เกิดภัยธรรมชาติที่ทวีความรุนแรงมากขึ้นอย่างไม่เคยเป็นมาก่อน การบริหารจัดการภัยพิบัติ และการบริหารวิกฤติในภาวะฉุกเฉินเป็นประเด็นท้าทายที่ประเทศไทยต้องเตรียมการบริหารความเสี่ยงให้พร้อมเผชิญกับภัยพิบัติจากธรรมชาติที่สามารถเกิดขึ้นได้ตลอดเวลา อุดมศึกษาควรมีส่วนร่วมในการจัดทำแผนปฏิบัติการรองรับภัยพิบัติ การพัฒนาองค์ความรู้และฐานข้อมูลเพื่อรองรับภัยทางธรรมชาติ และการศึกษาวิจัยเพื่อสร้างระบบการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้มีประสิทธิภาพ โดยครอบคลุมประเด็นพลังงานทางเลือก พลังงานทดแทนและพลังงานสะอาด เพื่อลดความเสี่ยงในการขาดแคลนพลังงานและช่วยรักษาสิ่งแวดล้อม รวมถึงการให้ความรู้และสร้างจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อพลังงานและสิ่งแวดล้อม และการประหยัดพลังงานให้กับนักศึกษา เยาวชนและประชาชนทุกระดับ

จากข้อมูลข้างต้นจะเห็นว่าอุดมศึกษาไทยในปี 2559 นอกจากจะต้องเป็นแหล่งความรู้ที่ตอบสนองการแก้ไขปัญหาวิกฤติและชี้นำการพัฒนาอย่างยั่งยืนของชาติและท้องถิ่นโดยเร่งสร้างภูมิคุ้มกันในประเทศให้เข้มแข็งขึ้นภายใต้หลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงแล้ว ยังต้องส่งเสริมการพัฒนาประเทศให้สามารถแข่งขันได้ในประชาคมอาเซียนและประชาคมโลก โดยให้ความสำคัญกับการพัฒนาคนและสังคมไทยให้มีคุณภาพ ผลิตรกำลังคนที่มีศักยภาพตรงตามความต้องการของตลาดงาน สามารถทำงานเพื่อดำรงชีพตนเองและเพื่อช่วยเหลือสังคม มีคุณธรรม มีความรับผิดชอบต่อสังคม และมีสุขภาพทั้งร่างกายและจิตใจ รวมทั้งพัฒนาอาจารย์ให้เป็นมืออาชีพ และผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพให้เป็นอาจารย์ พัฒนาวิชาชีพอาจารย์ให้เป็นที่ยอมรับของสังคม มีการจัดการเพื่อพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศโดยใช้ความรู้ เทคโนโลยี นวัตกรรม ความคิดสร้างสรรค์ บนพื้นฐานการผลิตและการบริโภคที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม ซึ่งจะนำไปสู่การพัฒนาเพื่อประโยชน์สุขที่ยั่งยืนของประเทศไทย ทั้งนี้โดยอาศัยการบริหารจัดการอุดมศึกษาเชิงรุก ซึ่งมีกลยุทธ์การเงิน และพระราชบัญญัติอุดมศึกษา เป็นเครื่องมือสำคัญในการขับเคลื่อน

1.2 ข้อมูลพื้นฐานและแนวโน้มเกี่ยวกับอุดมศึกษาในช่วงปี 2555 -2559

ตาราง 1- 1 จำนวนนักศึกษารวม จำนวนประชากรวัย 18-24 ปี และสัดส่วนของนักศึกษารวม : ประชากรวัย 18-24 ปี ในปีการศึกษา 2555-2559

หน่วย : พันคน

| ปี | 2551 | 2552 | 2553 | 2554 | 2555 | 2556 | 2557 | 2558 | 2559 |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| จำนวน นักศึกษารวม ¹ | 1,950.00 | 1,995.00 | 2,068.00 | 2,163.00 | 2,222.00 | 2,293.20 | 2,364.40 | 2,435.60 | 2,506.80 |
| จำนวน ประชากรวัย 18-24 ปี ² | 6,753.00 | 6,685.00 | 6,649.20 | 6,591.93 | 6,540.03 | 6,488.13 | 6,436.23 | 6,384.33 | 6,332.43 |
| สัดส่วนจำนวน นักศึกษารวมต่อ จำนวนประชากร วัย 18 – 24 ปี | 28.88% | 29.84% | 31.10% | 32.81% | 33.98% | 35.34% | 36.74% | 38.15% | 39.59% |

ที่มา : 1) ประมาณการจำนวนนักศึกษารวมโดยใช้ข้อมูลจำนวนนักศึกษาจากข้อมูลสารสนเทศอุดมศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

2) สถิติสารานุกรม พ.ศ.2553

ตาราง 1 - 2 สรุปการมีงานทำของบัณฑิตของสถาบันอุดมศึกษาในช่วงแผนพัฒนาการศึกษา

ระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 9 - 10

| การมีงานทำของบัณฑิต | ช่วงแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 9 (พ.ศ.2545 - 2549) (ใช้ข้อมูลปีการศึกษา 2549 ¹) | | ช่วงแผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 10 (พ.ศ.2550 - 2554) (ใช้ข้อมูลปีการศึกษา 2553 ²) | |
|--------------------------------|--|--------|---|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| ได้งานทำ | 136,373 | 75.02 | 57,833 | 67.79 |
| ไม่ได้ทำงานและไม่ได้ศึกษาต่อ | 33,165 | 18.24 | 22,888 | 26.83 |
| กำลังศึกษาต่อ | 12,255 | 6.74 | 4,597 | 5.39 |
| ผลรวม | 181,793 | 100.00 | 85,318 | 100.00 |
| ร้อยละของผู้มีงานทำและศึกษาต่อ | | 81.76 | | 73.18 |

ที่มา : 1) จากแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ.2551-2554)

2) จากฐานข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิตปีการศึกษา 2553 สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

(<http://www.job.mua.go.th/codes/index.php>)

ตาราง 1 – 3 สรุปสถานภาพการทำงานของบัณฑิตประจำปีการศึกษา 2553

| สถานภาพการทำงานของบัณฑิต | จำนวน (คน) | ร้อยละ |
|---------------------------------------|------------|--------|
| ข้าราชการ/เจ้าหน้าที่หน่วยงานของรัฐ | 16,066 | 27.78 |
| รัฐวิสาหกิจ | 1,666 | 2.88 |
| พนักงานบริษัท/องค์กรธุรกิจเอกชน | 31,269 | 54.07 |
| ดำเนินธุรกิจอิสระ/เจ้าของกิจการ | 4,685 | 8.10 |
| พนักงานองค์กรต่างประเทศ/ระหว่างประเทศ | 243 | 0.42 |
| อื่นๆ (ระบุ) | 3,904 | 6.75 |
| รวมทั้งหมด | 57,833 | 100.00 |

ที่มา : ข้อมูลภาวะการมีงานทำของบัณฑิตปีการศึกษา 2553 สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

(<http://www.job.mua.go.th/codes/index.php>)

ตาราง 1- 4 แนวโน้มงบประมาณของอุดมศึกษา

| ปีงบประมาณ | งบประมาณแผ่นดิน | งบประมาณการศึกษา | งบประมาณอุดมศึกษา | ร้อยละของงบประมาณอุดมศึกษาต่องบประมาณการศึกษา | ร้อยละของงบประมาณอุดมศึกษาต่อแผ่นดิน | ร้อยละของงบประมาณการศึกษาต่อแผ่นดิน |
|------------|-----------------|------------------|-------------------|---|--------------------------------------|-------------------------------------|
| 2552 | 1,835,000.00 | 419,233.20 | 74,876.10 | 17.86 | 4.08 | 22.85 |
| 2553 | 1,700,000.00 | 346,713.10 | 69,253.21 | 19.97 | 4.07 | 20.39 |
| 2554 | 2,070,000.00 | 392,454.10 | 78,678.99 | 20.05 | 3.80 | 18.96 |
| 2555 | 2,380,000.00 | 418,616.30 | 82,206.54 | 19.64 | 3.45 | 17.59 |
| 2556 | 2,372,453.00 | 442,856.50 | 96,077.02 | 21.69 | 4.05 | 18.67 |
| 2557 | 2,515,743.00 | 461,957.00 | 101,932.10 | 22.07 | 4.05 | 18.36 |
| 2558 | 2,659,033.00 | 481,057.50 | 107,787.18 | 22.41 | 4.05 | 18.09 |
| 2559 | 2,802,323.00 | 500,158.00 | 113,642.26 | 22.72 | 4.06 | 17.85 |

ที่มา : พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ 2552 – 2555

<http://www.bb.go.th/FILEROOM/CABBBIWEBFORM/DRAWER29/GENERAL/DATA0000/00000114.PDF>

หมายเหตุ : ข้อมูลงบประมาณปี 2552 – 2555 เป็นตัวเลขจากการใช้งบประมาณจริงจากสำนักงบประมาณ สำนักนายกรัฐมนตรี

ข้อมูลงบประมาณปี 2556 – 2559 เป็นตัวเลขประมาณการโดยใช้หลักการทางสถิติ

ตาราง 1-5 จำนวนผู้ดำรงตำแหน่งทางวิชาการจำแนกตามระดับการศึกษา

| ปี | ตำแหน่งทางวิชาการ | ระดับการศึกษา | | | | ผลรวม | ศ.:รศ : ผศ : อ. (สัดส่วนต่อ 100) |
|-------------------|---|------------------|-----------|----------|-----------|--------|-------------------------------------|
| | | ต่ำกว่าปริญญาตรี | ปริญญาตรี | ปริญญาโท | ปริญญาเอก | | |
| 2550 ¹ | ศาสตราจารย์ | 0 | 14 | 59 | 432 | 505 | 0.94 |
| | รองศาสตราจารย์ | 0 | 113 | 2,223 | 3,310 | 5,646 | 10.46 |
| | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ | 2 | 502 | 6,077 | 4,039 | 10,620 | 19.68 |
| | อาจารย์ | 41 | 7,741 | 23,924 | 5,494 | 37,200 | 68.92 |
| | ผลรวม | 43 | 8,370 | 32,283 | 13,275 | 53,971 | 100.00 |
| | ต่ำกว่าป.ตรี: ป.ตรี:ป.โท: ป.เอก (สัดส่วนต่อ 100) | 0.08 | 15.51 | 59.82 | 24.60 | 100.00 | |
| 2553 ² | ศาสตราจารย์ | 0 | 6 | 66 | 509 | 581 | 1.02 |
| | รองศาสตราจารย์ | 0 | 69 | 2,251 | 3,997 | 6,317 | 11.05 |
| | ผู้ช่วยศาสตราจารย์ | 0 | 386 | 6,323 | 5,205 | 11,914 | 20.85 |
| | อาจารย์ | 0 | 5789 | 24,509 | 8,037 | 38,335 | 67.08 |
| | ผลรวม | 0 | 6250 | 33,149 | 17,748 | 57,147 | 100.00 |
| | ต่ำกว่าป.ตรี: ป.ตรี:ป.โท: ป.เอก (สัดส่วนต่อ 100) | 0 | 10.94 | 58.01 | 31.06 | 100.00 | |

ที่มา : 1) แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ.2551-2554)

2) สารสนเทศอุดมศึกษา <http://www.info.mua.go.th/information/>

จากข้อมูลพื้นฐานในตาราง 1-1 ถึง 1-5 พบว่าสัดส่วนจำนวนนักศึกษารวมต่อจำนวนประชากรวัย 18 – 24 ปี เพิ่มขึ้นทุกปี แต่เมื่อพิจารณาจากสถานะภาพการทำงานของบัณฑิตก็พบว่าในปี 2553 มีสัดส่วนของบัณฑิตที่มีงานทำและศึกษาต่อลดลงเมื่อเทียบกับปี 2549 โดยผู้มีงานทำส่วนมากเป็นพนักงานบริษัท/องค์กรธุรกิจเอกชน โดยมีงบประมาณอุดมศึกษาต่องบประมาณการศึกษาอยู่ระหว่างร้อยละ 17-25 เมื่อพิจารณาจำนวนอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการพบว่าในปี 2553 มีสัดส่วนของอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์เพิ่มจากปี 2550 ร้อยละ 0.08 และรองศาสตราจารย์เพิ่มจาก ปี 2550 ร้อยละ 0.59

1.3 วิสัยทัศน์ประเทศไทยตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559)

วิสัยทัศน์

“สังคมอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข ด้วยความเสมอภาค เป็นธรรม และมีภูมิคุ้มกันต่อการเปลี่ยนแปลง”

พันธกิจ

1) สร้างสังคมเป็นธรรมและเป็นสังคมที่มีคุณภาพ ทุกคนมีความมั่นคงในชีวิต ได้รับการคุ้มครองทางสังคมที่มีคุณภาพอย่างทั่วถึงและเท่าเทียม มีโอกาสเข้าถึงทรัพยากรและกระบวนการยุติธรรมอย่างเสมอภาค ทุกภาคส่วนได้รับการเสริมพลังให้สามารถมีส่วนร่วมในกระบวนการพัฒนา ภายใต้ระบบบริหารจัดการภาครัฐที่โปร่งใส เป็นธรรม

2) พัฒนาคุณภาพคนไทยให้มีคุณธรรม เรียนรู้ตลอดชีวิต มีทักษะและการดำรงชีวิตอย่างเหมาะสมในแต่ละช่วงวัย สถาบันทางสังคมและชุมชนท้องถิ่นมีความเข้มแข็ง สามารถปรับตัวรู้เท่าทันกับการเปลี่ยนแปลง

3) พัฒนาฐานการผลิตและบริการให้เข้มแข็งและมีคุณภาพบนฐานความรู้ ความคิดสร้างสรรค์ และภูมิปัญญา สร้างความมั่นคงด้านอาหารและพลังงาน ปรับโครงสร้างการผลิตและการบริโภคให้เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม พร้อมสร้างความเชื่อมโยงกับประเทศในภูมิภาคเพื่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคม

4) สร้างความมั่นคงของฐานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม สนับสนุนการมีส่วนร่วมของชุมชน รวมทั้งสร้างภูมิคุ้มกันเพื่อรองรับผลกระทบจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและภัยพิบัติทางธรรมชาติ

วัตถุประสงค์

1) เพื่อเสริมสร้างสังคมที่เป็นธรรมและเป็นสังคมสันติสุข

2) เพื่อพัฒนาคนไทยทุกกลุ่มวัยอย่างเป็นองค์รวมทั้งทางกาย ใจ สติปัญญา อารมณ์ คุณธรรม จริยธรรม และสถาบันทางสังคมมีบทบาทหลักในการพัฒนาคนให้มีคุณภาพ

3) เพื่อพัฒนาเศรษฐกิจให้เติบโตอย่างมีเสถียรภาพ คุณภาพ และยั่งยืน มีความเชื่อมโยงกับเครือข่ายด้านการผลิตสินค้าและบริการบนฐานปัญญา นวัตกรรม และความคิดสร้างสรรค์ในภูมิภาคอาเซียน มีความมั่นคงทางอาหารและพลังงาน การผลิตและการบริโภคเป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อม นำไปสู่การเป็นสังคมคาร์บอนต่ำ

4) เพื่อบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมให้เพียงพอต่อการรักษาสมดุลของระบบนิเวศ และเป็นฐานที่มั่นคงของการพัฒนาประเทศ

เป้าหมายหลัก

1) ความอยู่เย็นเป็นสุขและความสงบสุขของสังคมไทยเพิ่มขึ้น ความเหลื่อมล้ำในสังคมลดลง สัดส่วนผู้อยู่ใต้เส้นความยากจนลดลง และดัชนีภาพลักษณ์การคอร์รัปชันไม่ต่ำกว่า 5.0 คะแนน

2) คนไทยมีการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง มีสุขภาพที่ดีขึ้น มีคุณธรรม จริยธรรม และสถาบันทางสังคมมีความเข้มแข็งมากขึ้น

3) เศรษฐกิจเติบโตในอัตราที่เหมาะสมตามศักยภาพของประเทศ โดยให้ความสำคัญกับการเพิ่มผลิตภาพรวมไม่ต่ำกว่าร้อยละ 3.0 ต่อปี เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันทางเศรษฐกิจของประเทศเพิ่มมูลค่าผลิตภัณฑ์ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศให้มีสัดส่วนไม่ต่ำกว่า ร้อยละ 40.0

4) คุณภาพสิ่งแวดล้อมอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน เพิ่มประสิทธิภาพการลดการปล่อยก๊าซเรือนกระจก รวมทั้งเพิ่มพื้นที่ป่าไม้เพื่อรักษาสมดุลของระบบนิเวศ

ตัวชี้วัด

1) ดัชนีความอยู่เย็นเป็นสุข ดัชนีความสงบสุข สัดส่วนรายได้ระหว่างกลุ่มประชากรที่มีรายได้สูงสุด ร้อยละ 10.0 กับกลุ่มที่มีรายได้น้อย ร้อยละ 10.0 สัดส่วนผู้อยู่ใต้เส้นความยากจน สัดส่วนแรงงานนอกระบบที่สามารถเข้าถึงการคุ้มครองทางสังคม และดัชนีภาพลักษณ์การคอร์รัปชัน

2) จำนวนปีการศึกษาเฉลี่ยของคนไทย ผู้เรียนทุกระดับการศึกษามีคุณธรรม จริยธรรม สัดส่วนประชากรที่เข้าถึงโครงข่ายคมนาคมและอินเทอร์เน็ตความเร็วสูง จำนวนบุคลากรด้านการวิจัยและพัฒนา อัตราการป่วยด้วยโรคไม่ติดต่อ และดัชนีความอบอุ่นของครอบครัว

3) อัตราการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจ อัตราเงินเฟ้อ ผลิตภาพการผลิตรวม อันดับความสามารถในการแข่งขันทางเศรษฐกิจของประเทศ สัดส่วนมูลค่าผลิตภัณฑ์ของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศ

4) คุณภาพน้ำและอากาศ ร้อยละของพื้นที่ป่าไม้ต่อพื้นที่ประเทศ และสัดส่วนการปล่อยก๊าซเรือนกระจกต่อหัวเปรียบเทียบกับลำดับขั้นการพัฒนาที่แสดงโดยผลิตภัณฑ์มวลรวมในประเทศต่อหัว

ยุทธศาสตร์

1) ยุทธศาสตร์การสร้างความเป็นธรรมในสังคม

(1) สร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคมให้ทุกคนในสังคมไทยควบคู่กับการเสริมสร้างขีดความสามารถในการจัดการความเสี่ยงและสร้างโอกาสในชีวิตให้แก่ตนเอง โดยสร้างความเป็นธรรมในการจัดสรรทรัพยากรและการถือครองทรัพย์สิน พัฒนาการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการเข้าถึงข้อมูลในการพัฒนาอาชีพ

(2) การจัดบริการทางสังคมให้ทุกคนตามสิทธิขั้นพื้นฐานและสร้างการมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ โดยพัฒนาระบบการบริการสาธารณะให้มีคุณภาพมีช่องทางเข้าถึงอย่างเท่าเทียมกัน พัฒนาระบบสวัสดิการสังคมให้มีคุณภาพ พัฒนาระบบการออมที่หลากหลาย เสริมสร้างความเสมอภาคระหว่างหญิงและชาย

(3) เสริมสร้างพลังให้ทุกภาคส่วนสามารถเพิ่มทางเลือกการใช้ชีวิตในสังคมและมีส่วนร่วมในเชิงเศรษฐกิจ สังคม การเมืองได้อย่างมีคุณค่าและศักดิ์ศรี โดยเพิ่มความสามารถของชุมชนในการจัดการปัญหาของชุมชนด้วยตนเอง พัฒนาระบบมาตรฐานคุ้มครองผู้บริโภค

(4) สร้างความสัมพันธ์ของคนในสังคม ส่งเสริมวัฒนธรรมการเมืองที่มีธรรมาภิบาล เพิ่มช่องรับข้อร้องเรียนให้ความช่วยเหลือเยียวยาผู้เสียหายที่ได้รับบาดเจ็บ

2) ยุทธศาสตร์การพัฒนาคนสู่สังคมแห่งการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างยั่งยืน

(1) การปรับโครงสร้างการกระจายตัวประชากรอย่างเหมาะสมกับทรัพยากรธรรมชาติของพื้นที่

(2) พัฒนาคนไทยให้มีภูมิคุ้มกันต่อการเปลี่ยนแปลง เรียนรู้การป้องกันภัยพิบัติทางธรรมชาติ สร้างจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อสังคม

(3) ลดปัจจัยเสี่ยงต่อสุขภาพ พัฒนาทักษะความรู้ในการดูแลสุขภาพ ส่งเสริมการแพทย์ทางเลือก

(4) ส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต พร้อมสนับสนุนปัจจัยที่ก่อให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสามารถเลือกศึกษาได้สอดคล้องกับความต้องการ

(5) สร้างความเข้มแข็งของสถาบันสังคม สร้างค่านิยมภูมิใจในวัฒนธรรมไทย ยอมรับความแตกต่างของความหลากหลายทางวัฒนธรรม

3) ยุทธศาสตร์ความเข้มแข็งภาคเกษตร ความมั่นคงของอาหารและพลังงาน

มุ่งพัฒนา (1) พัฒนาทรัพยากรธรรมชาติที่เป็นฐานการผลิตภาคการเกษตรให้เข้มแข็งและยั่งยืน โดยสนับสนุนการกระจายการถือครองที่ดินอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม ให้ความสำคัญกับระบบเกษตรกรรมแบบยั่งยืน (2) เพิ่มประสิทธิภาพและศักยภาพการผลิตภาคเกษตร โดยให้สถาบันการศึกษา ร่วมวิจัยกับภาคเอกชนเพื่อวิจัย สร้างองค์ความรู้ นำความรู้ด้านวิทยาศาสตร์เทคโนโลยีมาช่วยสร้างมูลค่าเพิ่มยกระดับคุณภาพมาตรฐานให้สินค้า ผลผลิตการเกษตร (3) การสร้างมูลค่าเพิ่มผลผลิตทางการเกษตรตลอดห่วงโซ่การผลิต (4) สร้างความมั่นคงในอาชีพและรายได้แก่เกษตรกร โดยยกระดับอาชีพเกษตรกร พัฒนาวิสาหกิจชุมชน (5) สร้างความมั่นคงด้านอาหารและพัฒนาพลังงานชีวภาพ โดยส่งเสริมการเกษตรแบบยั่งยืนตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง การนำของเหลือภาคการเกษตรมาผลิตเป็นพลังงานทดแทน (6) การสร้างความมั่นคงด้านพลังงานชีวภาพเพื่อสนับสนุนการพัฒนาประเทศและความเข้มแข็งภาคเกษตร (7) การปรับระบบบริหารจัดการภาครัฐเพื่อเสริมสร้างความมั่นคงด้านอาหารและพลังงาน

4) ยุทธศาสตร์การปรับโครงสร้างเศรษฐกิจสู่การเติบโตอย่างมีคุณภาพและยั่งยืน

(1) ปรับโครงสร้างเศรษฐกิจสู่การพัฒนาที่มีคุณภาพและยั่งยืนโดยสร้างความเข้มแข็งให้ผู้ประกอบการในทุกระดับ

(2) พัฒนาวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี วิจัยและนวัตกรรมมาใช้ในการต่อยอด เพิ่มมูลค่าให้กับภาคการผลิต ในลักษณะความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชน

(3) พัฒนาขีดความสามารถในการแข่งขันที่มีประสิทธิภาพ เท่าเทียมและเป็นธรรมโดยพัฒนาตลาดเงิน ตลาดทุน และจัดระบบการจัดการทรัพย์สินทางปัญญา

(4) การบริหารจัดการเศรษฐกิจส่วนรวมอย่างมีเสถียรภาพโดยดำเนินนโยบายการเงินที่ทันต่อสถานการณ์ เพิ่มประสิทธิภาพการจัดสรรและการบริหารงบประมาณส่งเสริมเอกชนมีส่วนร่วมในการลงทุนโครงการพื้นฐานและการให้บริการขั้นพื้นฐาน

5) ยุทธศาสตร์การสร้างเชื่อมโยงกับประเทศในภูมิภาคเพื่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจและสังคม

มุ่งพัฒนา(1) การพัฒนาความเชื่อมโยงด้านการขนส่งและ ระบบโลจิสติกส์ภายใต้กรอบความร่วมมือในอนุภูมิภาคในภูมิภาคอาเซียน (2) พัฒนาระบบการลงทุนโดยเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันระดับอนุภูมิภาค รวมทั้งการบูรณาการแผนพัฒนาที่เชื่อมโยงกับประเทศเพื่อนบ้านเพื่อบรรลุผลประโยชน์

ร่วมกัน (3) สร้างความพร้อมในการเข้าสู่ประชาคมอาเซียน โดยสร้างความเข้มแข็งให้สถาบันการศึกษาทั้งของรัฐและเอกชนให้มีมาตรฐานได้รับการยอมรับในระดับสากล ยกกระดับฝีมือแรงงาน (4) สร้างความเป็นหุ้นส่วนทางเศรษฐกิจในภูมิภาค อำนวยความสะดวกในการเคลื่อนย้ายแรงงาน การขยายการลงทุนไปสู่ต่างประเทศ และความร่วมมือในภูมิภาคในการป้องกันภัยพิบัติทางธรรมชาติ (5) การสร้างความเป็นหุ้นส่วนทางเศรษฐกิจในภูมิภาคด้านการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ การเคลื่อนย้ายแรงงาน และการส่งเสริมแรงงานไทยในต่างประเทศ (6) การมีส่วนร่วมอย่างสำคัญในการป้องกันภัยจากการก่อการร้ายและอาชญากรรม ยาเสพติด ภัยพิบัติ และการแพร่ระบาดของโรคภัย (7) การเสริมสร้างความร่วมมือที่ดีระหว่างประเทศในการสนับสนุนการเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจอย่างมีจริยธรรมและไม่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม (8) การผลักดันการจัดทำความตกลงการค้าเสรีและวางแนวทางป้องกันผลเสียที่จะเกิดขึ้น (9) การส่งเสริมให้นักลงทุนต่างชาติใช้ประเทศไทยเป็นฐานธุรกิจในภูมิภาคเอเชียและการสนับสนุนบทบาทขององค์กรระหว่างประเทศที่ไม่แสวงหากำไร (10) การปรับปรุงและเสริมสร้างความเข้มแข็งของภาคีการพัฒนาภายในประเทศตั้งแต่ระดับชุมชนท้องถิ่น

6) ยุทธศาสตร์การจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

มุ่งพัฒนา (1) อนุรักษ์ฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติสิ่งแวดล้อม โดยการปรับปรุงการบริหารจัดการที่ดินทรัพยากรทางทะเลชายฝั่ง บริหารจัดการน้ำแบบบูรณาการ ส่งเสริมการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรชีวภาพมากขึ้น (2) ปรับกระบวนการพัฒนาไปสู่เศรษฐกิจคาร์บอนต่ำเป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม ลดปริมาณก๊าซเรือนกระจก การวางผังเมืองที่ผสมผสานวัฒนธรรมสังคมระบบนิเวศเข้าด้วยกัน (3) การควบคุมและลดมลพิษทางอากาศ การจัดการขยะ ของเสียอันตราย ดินเค็ม และระบบเตือนภัยที่มีมาตรฐาน (4) พัฒนาระบบการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติที่มีประสิทธิภาพ โดยการปรับปรุงกฎหมายการเก็บภาษีสิ่งแวดล้อม สร้างรายได้จากความหลากหลายทางชีวภาพ (5) สร้างภูมิคุ้มกันด้านการค้าจากเงื่อนไขด้านสิ่งแวดล้อมและวิกฤตจากการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ (6) เพิ่มบทบาทประเทศไทยในเวทีประชาคมโลกที่เกี่ยวข้องกับกรอบความตกลงและพันธกรณีด้านสิ่งแวดล้อมระหว่างประเทศ (โปร่งใสและเป็นธรรมอย่างบูรณาการ

บทที่ 2

ผลการดำเนินงานของอุดมศึกษาในช่วงปี 2550 – 2554

2.1 ผลประเมินการดำเนินงานของอุดมศึกษาในช่วงปี 2550 – 2554 ตามกรอบแผนอุดมศึกษา

ระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565)

ปัจจุบันการพัฒนาอุดมศึกษาของประเทศได้ยึดตามแนวทางกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565) ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้ดำเนินการจัดทำกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565) และได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 15 มกราคม พ.ศ. 2551 โดยแผนดังกล่าวเป็นแผนเชิงรุกที่มองไปข้างหน้า ชี้นำทิศทางและเป้าหมายการพัฒนาอุดมศึกษาของประเทศในระยะยาว และมีเป้าหมายเมื่อสิ้นสุดแผนในปี พ.ศ. 2565 คือ การ “ยกระดับคุณภาพอุดมศึกษาไทย เพื่อผลิตและพัฒนาบุคลากรที่มีคุณภาพ สามารถปรับตัวสำหรับงานที่เกิดขึ้นตลอดชีวิต พัฒนาศักยภาพอุดมศึกษาในการสร้างความรู้และนวัตกรรม เพื่อเพิ่มขีดความสามารถการแข่งขันของประเทศในโลกาภิวัตน์ สนับสนุนการพัฒนาที่ยั่งยืนของท้องถิ่นไทย โดยใช้กลไกของธรรมาภิบาล การเงิน การกำกับมาตรฐาน และเครือข่ายอุดมศึกษาบนพื้นฐานของเสรีภาพทางวิชาการ ความหลากหลาย และเอกภาพเชิงระบบ”

ตาราง 2-1 ผลประเมินการดำเนินงานของอุดมศึกษา ปีการศึกษา 2553 ตามกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565)

| ตัวบ่งชี้ตามกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565) | เป้าหมายช่วง 5 ปี แรก (พ.ศ. 2551-2554) ตามกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 | ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา 2553 |
|---|---|---|
| 1. ร้อยละของหลักสูตรที่มีความร่วมมือ กับสมาคมวิชาชีพ/วิชาการ/ผู้ใช้นับตั้งแต่ทั้งภาครัฐ/เอกชน ในการสร้าง/พัฒนา/บริหารหลักสูตร | 90 | มีการดำเนินการ แต่ยังไม่มีการเก็บข้อมูล |
| 2. ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอก | 30 | 26.60 |
| 3. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการจัดสรรทรัพยากรจากงบประมาณแผ่นดิน เพื่อส่งเสริมงานวิจัยของสถาบันอุดมศึกษา ตามระบบการประเมินศักยภาพการผลิตงานวิจัย | ไม่ถูกวัดในช่วง 5 ปีแรก | มีการดำเนินการ แต่ยังไม่มีการเก็บข้อมูล |

| ตัวบ่งชี้ตามกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565) | เป้าหมายช่วง 5 ปี แรก (พ.ศ. 2551-2554) ตามกรอบแผนอุดมศึกษา ระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 | ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา 2553 |
|---|---|---|
| 4. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณจากสำนักงบประมาณโดยพิจารณาจากพันธกิจและผลการประเมินของ สมศ. | ไม่ถูกวัดในช่วง 5 ปีแรก | มีการดำเนินการ แต่ยังไม่มีการเก็บข้อมูล |
| 5. ร้อยละของสภาสถาบันที่แสดงบทบาทหน้าทีในการนำสถาบันอย่างมีคุณภาพ โดยยึดหลักธรรมาภิบาลและเน้นการสร้างสถาบันให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ | ไม่ถูกวัดในช่วง 5 ปีแรก | มีการดำเนินการ แต่ยังไม่มีการเก็บข้อมูล |
| 6. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล | 70 | 56.12 |
| 7. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีกลยุทธ์การเงินและมีการจัดสรรงบประมาณภายในที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์พันธกิจ วัตถุประสงค์และแผนยุทธศาสตร์ของสถาบัน | 90 | มีการดำเนินการ แต่ยังไม่มีการเก็บข้อมูล |
| 8. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีการพัฒนาคุณภาพของอาจารย์ประจำอย่างต่อเนื่อง | ไม่ถูกวัดในช่วง 5 ปีแรก | มีการดำเนินการ แต่ยังไม่มีการเก็บข้อมูล |
| 9. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนผ่านตามเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา | 80 | 40 |
| 10. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ผ่านตามเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา | 80 | 48.16 |
| 11. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษา ผ่านตามเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา | 90 | 61.17 |
| 12. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหารจัดการสามารถนำมาใช้ได้จริงและเป็นปัจจุบัน และมีระบบฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงกับศูนย์ข้อมูลสกอ. และศูนย์ข้อมูลบัณฑิตแห่งชาติ (ถ้ามี) | 70 | 54.48 |

| ตัวบ่งชี้ตามกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565) | เป้าหมายช่วง 5 ปี แรก (พ.ศ. 2551-2554) ตามกรอบแผนอุดมศึกษา ระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 | ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา 2553 |
|--|---|---|
| 13. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของบุคลากรทุกระดับ (สายบริหาร สายวิชาการ สายสนับสนุน) ต่อการได้ปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษาของตน ในระดับ ≥ 3.51 จาก 5 หรือตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด | | |
| 13.1 ความพึงพอใจเฉลี่ยทุกระดับ | 80 | มีการดำเนินการ แต่ยังไม่มีการเก็บข้อมูล |
| 13.2 ความพึงพอใจของระดับผู้บริหาร | 80 | มีการดำเนินการ แต่ยังไม่มีการเก็บข้อมูล |
| 13.3 ความพึงพอใจระดับสายวิชาการ | 80 | มีการดำเนินการ แต่ยังไม่มีการเก็บข้อมูล |
| 13.4 ความพึงพอใจระดับสายสนับสนุน | 80 | มีการดำเนินการ แต่ยังไม่มีการเก็บข้อมูล |
| 14. ร้อยละของบัณฑิตที่มีคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2552 | | |
| 14.1 ร้อยละของบัณฑิตทั้งหมดที่สอบผ่านใบประกอบวิชาชีพหรือ Exit examination | 80 | มีการดำเนินการ แต่ยังไม่มีการเก็บข้อมูล |
| 14.2 ร้อยละของบัณฑิตที่สอบผ่านใบประกอบวิชาชีพ (กรณีสาขาวิชาที่มีการสอบใบประกอบวิชาชีพ) | 80 | มีการดำเนินการ แต่ยังไม่มีการเก็บข้อมูล |
| 14.3 ร้อยละของบัณฑิตที่สอบผ่าน Exit examination (กรณีสาขาวิชาที่ไม่มีการสอบใบประกอบวิชาชีพ) | ไม่ถูกวัดในช่วง 5 ปีแรก | - |
| 15. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของผู้ใช้บัณฑิต (นายจ้าง ผู้ประกอบการ) ที่มีต่อคุณภาพบัณฑิตปริญญาตรีที่เรียนจบในช่วง 3 ปีที่ผ่านมาโดยมีระดับความพึงพอใจเฉลี่ย ≥ 3.5 จาก 5 หรือตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด | 70 | 62.18 |

| ตัวบ่งชี้ตามกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565) | เป้าหมายช่วง 5 ปี แรก (พ.ศ. 2551-2554) ตามกรอบแผนอุดมศึกษา ระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 | ผลการดำเนินงาน ปีการศึกษา 2553 |
|--|---|-----------------------------------|
| 16. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่ดำเนินการประกัน คุณภาพภายในและรายงานผลให้หน่วยงานต้นสังกัด รวมทั้งมีการเผยแพร่ทาง website ของสถาบันอุดมศึกษา อย่างต่อเนื่องทุกปี | 100 | 96.71 |
| 17. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่ผ่านการรับรองของ สมศ. | (รอบสอง) 90 | (รอบสอง) 90.1 |
| 18. ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาไทยที่ได้รับจัดลำดับ ในระดับสากล ตามระบบมาตรฐานสากลที่ สกอ. กำหนด | 3 | 2.68 |
| 18.1 ภาพรวมของประเทศ | 50 | 30.43 |
| 18.2 เฉพาะสถาบันอุดมศึกษา กลุ่ม ก | | |

จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานในช่วงเวลาที่มีการใช้กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565) โดยใช้ข้อมูลถึงปีการศึกษา 2553 พบว่า มีตัวบ่งชี้ที่สามารถดำเนินงานได้ บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดจำนวน 1 ตัว คิดเป็นร้อยละ 5.55 มีตัวบ่งชี้ที่มีผลการดำเนินงานไม่บรรลุ เป้าหมายจำนวน 9 ตัว คิดเป็นร้อยละ 50 และมีตัวบ่งชี้ที่ไม่ได้กำหนดเป้าหมาย/ไม่มีข้อมูล/ไม่ถึงรอบการ ประเมิน รวมจำนวน 8 ตัว คิดเป็นร้อยละ 44.45

2.2 ผลประเมินการดำเนินงานของอุดมศึกษาในช่วงปี 2550 – 2554 ตามแผนพัฒนาการศึกษา ระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 - 2554) และข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา

วิสัยทัศน์ของแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ.2551-2554) ภายใต้กรอบ แผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565) มีดังนี้

1) สถาบันอุดมศึกษาผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ มุ่งตอบสนองผู้เรียนในวัยเรียน วัยทำงาน และวัย สูงอายุเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงรูปแบบต่างๆ รวมทั้งการเรียนรู้ตลอดชีวิต และสามารถปรับตัวสำหรับ งานที่เกิดขึ้นตลอดชีวิต มีคุณธรรม มีความรับผิดชอบ นำไปสู่การพัฒนาประเทศในกระแสโลกาภิวัตน์ได้

2) อุดมศึกษาไทยมีศักยภาพในการสร้างความรู้และนวัตกรรม และมีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาวิกฤติเศรษฐกิจของประเทศ เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ และมุ่งสู่การเป็นศูนย์กลางทางการศึกษา (Education Hub) และการวิจัยและพัฒนาในภูมิภาค บนพื้นฐานของปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงและการแข่งขันในระดับสากล สนับสนุนการพัฒนาที่ยั่งยืนของชุมชน โดยใช้กลไกธรรมาภิบาล เครือข่ายอุดมศึกษา บนพื้นฐานของเสรีภาพทางวิชาการ ความหลากหลาย และเอกภาพเชิงระบบ

เป้าหมายหลัก

1) เป้าหมายการพัฒนาอุดมศึกษาที่สอดคล้องกับกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2551-2565) โดยมีสาระสำคัญ คือ มุ่งยกระดับคุณภาพอุดมศึกษาไทย เพื่อผลิตและพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ที่มีคุณภาพ สามารถปรับตัวสำหรับงานที่เกิดขึ้นตลอดชีวิตและมีสมรรถนะสากล เรียนรู้การใช้ชีวิตในสังคม มุ่งพัฒนาศักยภาพอุดมศึกษาไทยในการสร้างความรู้และนวัตกรรมเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศบนพื้นฐานปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง การแข่งขันในระดับสากล รวมทั้งเพื่อสนับสนุนการพัฒนาที่ยั่งยืนของชุมชนและท้องถิ่นบนพื้นฐานของเสรีภาพทางวิชาการ และเอกภาพเชิงระบบโดยใช้กลไกธรรมาภิบาล เครือข่ายอุดมศึกษาทั่วประเทศ ตลอดจนมุ่งแก้ปัญหาวิกฤติเศรษฐกิจของประเทศ โดยมีส่วนช่วยเหลือบรรเทาความเดือดร้อนจากวิกฤติด้านเศรษฐกิจ โดยเฉพาะเรื่องการว่างงานและมุ่งปฏิรูปอุดมศึกษาทุกด้านเพื่อนำไปสู่การพัฒนาคุณภาพอุดมศึกษาไทย

2) เป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ มีสาระสำคัญ คือ มีผู้เข้าเรียนอุดมศึกษาของประเทศไม่น้อยกว่าร้อยละ 37 ของประชากรวัย 18-24 ปี เพิ่มสัดส่วนผู้เข้าศึกษาอุดมศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี: ด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์จากเดิม 28 : 72 เป็น 33 : 67 เพิ่มสัดส่วนคณาจารย์ระดับปริญญาเอกให้เป็นร้อยละ 30 รวมทั้งให้ผู้สำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษามีงานทำไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 โดยผู้สำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษาเป็นผู้มีทักษะวิชาการ ทักษะวิชาชีพ มีความรับผิดชอบ มีคุณธรรม จริยธรรม มีวินัย มีจิตสำนึกของการเป็นผู้ประกอบการ สามารถปรับตัวสำหรับงานที่เกิดขึ้นตลอดชีวิต มีความสามารถด้านวิเคราะห์ สังเคราะห์ สามารถใช้เทคโนโลยีพื้นฐานได้เป็นอย่างดี มีทักษะในการสื่อสารทั้งภาษาไทย และภาษาต่างประเทศ มีสถาบันอุดมศึกษาได้รับการจัดอันดับในเวทีโลกอย่างน้อย 5 แห่ง ชะลอการจัดตั้งสถาบัน อุดมศึกษาขึ้นใหม่ ในการจัดการอุดมศึกษาเอกชนให้คำนึงถึงความเชี่ยวชาญ ความต้องการในการพัฒนาประเทศ พื้นที่ให้บริการและแนวโน้มประชากร เน้นการมีส่วนร่วมของภาคอุตสาหกรรมผลิตและภาคอุตสาหกรรมบริการในการเพิ่มขีดความสามารถพัฒนาทรัพยากรมนุษย์และพัฒนาแรงงานที่มีความรู้ใหม่เพื่อแก้ปัญหาของท้องถิ่น รวมทั้งเพื่อเพิ่มศักยภาพของไทยในการ

แข่งขันกับนานาชาติประเทศ เพิ่มศักยภาพการผลิตผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เพิ่มจำนวนผู้เรียนอุดมศึกษานอกเหนือช่วงอายุ 18-24 ปี โดยใช้ระบบสะสมหน่วยกิตในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อรองรับการศึกษาตลอดชีวิต มีพระราชบัญญัติอุดมศึกษาที่สามารถใช้เป็นเครื่องมือในการส่งเสริม กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษาได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในเรื่องการบริหารจัดการ การเงิน คุณภาพมาตรฐาน สหัตถิอุดมศึกษา

เนื่องจากแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ได้มีการกำหนด เป้าหมายในการดำเนินงานในแต่ละเรื่องไว้กว้างๆ โดยไม่ได้มีการกำหนดตัวบ่งชี้ เพื่อให้สามารถ ประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) จึงวิเคราะห์และกำหนดประเด็นในการประเมินจำนวน 26 ตัวบ่งชี้ ดังนี้

ตาราง 2 - 2 ตัวบ่งชี้ตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554)

| ตัวบ่งชี้ตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) | เป้าหมายตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) | ผลการดำเนินงาน ถึงเดือนกันยายน 2554 |
|--|--|--|
| 1. จำนวนผู้เข้าเรียนในระดับอุดมศึกษา | ไม่น้อยกว่าร้อยละ 37 ของประชากรวัย 18-24 ปี หรือจำนวนประมาณ 2,242,970 คน | ร้อยละ 35.79 ของประชากรวัย 18-24 ปี หรือจำนวนประมาณ 2,158,000 คน |
| 2. จำนวนผู้เรียนนอกช่วงอายุ 18-24 ปีที่ใช้ระบบสะสมหน่วยกิตในสถาบันอุดมศึกษา | มีจำนวนเพิ่มขึ้น | มีจำนวนเพิ่มขึ้น |
| 3. สัดส่วนผู้เข้าศึกษาอุดมศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : ด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | เพิ่มจาก 28 : 72 เป็น 33 : 67 | 28.16 : 71.84 |
| 4. สัดส่วนคุณวุฒิอาจารย์ระดับปริญญาเอก | ร้อยละ 30 | ร้อยละ 26.60 (ณ กันยายน พ.ศ. 2553) |
| 5. ร้อยละผู้สำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษาที่มีงานทำ | ไม่น้อยกว่าร้อยละ 75 | ร้อยละ 67.79 |

| ตัวบ่งชี้ตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) | เป้าหมายตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) | ผลการดำเนินงาน ถึงเดือนกันยายน 2554 |
|---|---|---|
| 6. ผู้สำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษา | -มีทักษะทางด้านวิชาการ -มีทักษะทางวิชาชีพ -มีความรับผิดชอบ -มีคุณธรรมจริยธรรม มีระเบียบวินัย -มีจิตสำนึกของการเป็น ผู้ประกอบการ สามารถปรับตัว สำหรับงานที่เกิดขึ้นตลอดชีวิต -มีความสามารถด้านวิเคราะห์ สังเคราะห์ | มีครบทุกประเด็น |
| 7. จำนวนสถาบันอุดมศึกษาได้รับการจัดอันดับในเวทีโลก | อย่างน้อย 5 แห่งในระดับโลก | ในปี 2554 มีมหาวิทยาลัย 2 แห่ง ติดอันดับ 1 ใน 500 ของ โลก |
| 8. จำนวนสถาบันการศึกษาที่จัดตั้งเพิ่มขึ้นในช่วงพ.ศ. 2551-2554 | ไม่มีการจัดตั้งสถาบันการศึกษา เพิ่มขึ้น | ในปี 2550-2553 ได้มีการ จัดตั้งสถาบันอุดมศึกษา เอกชน 1 แห่ง มีการเปลี่ยน ประเภทจากวิทยาลัยเป็น สถาบัน 1 แห่ง และเปลี่ยนจาก วิทยาลัยเป็นมหาวิทยาลัย 5 แห่ง |
| 9. การยุบเลิก/ยุบรวมหลักสูตรที่ซ้ำซ้อน | มีการยุบเลิก/ยุบรวม | มีการยุบเลิก/ยุบรวม |
| 10. การปฏิรูปอุดมศึกษาทั้งระบบเพื่อพัฒนาคุณภาพ อุดมศึกษาไทย | มีการปฏิรูป | มีการปฏิรูป |
| 11. การจัดกลุ่มสถาบันอุดมศึกษา | มีการจัดกลุ่ม | มีการจัดกลุ่ม |
| 12. การจัดตั้งศูนย์ความเป็นเลิศ | มีจำนวนเพิ่มขึ้น | มีจำนวนเพิ่มขึ้น |
| 13. มีความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรมในการพัฒนา กระบวนการผลิต/พัฒนาทรัพยากรมนุษย์ และพัฒนา แรงงานให้มีความรู้ใหม่ | มีความร่วมมือ | มีความร่วมมือ |

| ตัวบ่งชี้ตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) | เป้าหมายตามแผนพัฒนาการศึกษา ระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) | ผลการดำเนินงาน ถึงเดือนกันยายน 2554 |
|---|--|--|
| 14. จำนวนผลงานวิจัยและนวัตกรรมทั้งเชิงปริมาณและ เชิงคุณภาพ | มีจำนวนเพิ่มขึ้น | มีจำนวนเพิ่มขึ้น |
| 15. การพัฒนาอาจารย์และบุคลากรในสถาบัน อุดมศึกษาให้มีทักษะวิชาการและสมรรถนะวิชาชีพที่ เกี่ยวข้อง | มีการพัฒนา | มีการพัฒนา |
| 16. ระบบการประเมินความพร้อมในการวิจัย | มีระบบ | มีระบบ |
| 17. การพัฒนาระบบการวิจัยที่ชัดเจนใน สถาบันอุดมศึกษา | มีการพัฒนา | มีการพัฒนา |
| 18. การใช้ พรบ. อุดมศึกษาเป็นเครื่องมือในการส่งเสริม กำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา | มีการดำเนินการ | ยังดำเนินการไม่สำเร็จ |
| 19. การพัฒนาเด็กตามศักยภาพ และความสามารถของ ตนเอง ทั้งเด็กที่มีความสามารถพิเศษเด็กทั่วไปและเด็ก ด้อยโอกาส | มีการพัฒนา | มีการพัฒนา |
| 20. การปรับปรุงระบบการคัดเลือกการเข้าศึกษาต่อใน สถาบันอุดมศึกษา | มีการปรับปรุง | มีการปรับปรุง |
| 21. การปรับปรุงกระบวนการผลิตครูการศึกษาขั้นพื้นฐาน | มีการปรับปรุง | มีการปรับปรุง |
| 22. สัดส่วนของเงินนอกงบประมาณ : งบประมาณ อุดมศึกษาในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | สัดส่วนเพิ่มขึ้น | สัดส่วนไม่เพิ่มขึ้น |
| 23. สัดส่วนของงบประมาณ ด้านการวิจัย : งบประมาณ อุดมศึกษา | สัดส่วนเพิ่มขึ้น | สัดส่วนเพิ่มขึ้น |
| 24. สัดส่วนงบประมาณที่เน้นการจัดสรรด้าน อุปสงค์ (demand side financing) | สัดส่วนเพิ่มขึ้น | สัดส่วนเพิ่มขึ้น |
| 25. การจัดการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (e-Learning) เพื่อเพิ่มโอกาสการเข้าถึงอุดมศึกษาและ การเรียนรู้ตลอดชีวิต | มีการจัดการ | มีการจัดการ |
| 26. การจัดตั้งศูนย์สถิติอุดมศึกษา | มีการจัดตั้ง | ยังไม่ดำเนินการ |

จากการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานในช่วงเวลาที่มีการใช้แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 ใน ช่วง พ.ศ. 2550 – 2554 (เก็บรวบรวมข้อมูลถึงเดือนกันยายน พ.ศ. 2554) พบว่า มีตัวบ่งชี้ที่สามารถดำเนินงานได้บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด 17 ตัว คิดเป็นร้อยละ 65.39 และมีตัวบ่งชี้ที่มีผลการดำเนินงานไม่บรรลุเป้าหมาย 9 ตัว (ตัวบ่งชี้ลำดับที่ 1, 3, 4, 5, 7, 8, 18, 22 และ 26) คิดเป็นร้อยละ 34.61

ข้อเสนอต่อสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

1) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

(1.1) นโยบายการผลิตกำลังคนที่สอดคล้องกับความต้องการของประเทศ

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาควรศึกษาวิเคราะห์และจัดทำแผนอัตรา กำลังคนของประเทศ ให้สอดคล้องกับจำนวนประชากร และสอดคล้องกับความต้องการเพื่อรองรับการเป็น ประชาคมอาเซียน รวมทั้งการปรับสัดส่วนผู้เข้าเรียนระดับอุดมศึกษาและอาชีวศึกษาให้เหมาะสม

(1.2) นโยบายด้านการวิจัย

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาควรสนับสนุนให้มีระบบการทำวิจัยเชิงรุกมากขึ้น โดยมีการกำหนดเป้าหมายที่ชัดเจนโดยเฉพาะการแก้ไขปัญหาวิกฤติของประเทศและการพัฒนา ประเทศอย่างยั่งยืน รวมทั้งสนับสนุนการทำเครือข่ายวิจัยร่วมกันทั้งภายในและภายนอกประเทศ

(1.3) นโยบายการพัฒนาศักยภาพอาจารย์

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาควรกำหนดเป้าหมายของจำนวนอาจารย์ที่มี คุณวุฒิปริญญาเอกให้สอดคล้องกับกลุ่มสถาบันและกลุ่มสาขาวิชา นอกจากนี้ควรส่งเสริมและ พัฒนาคณาจารย์ให้สามารถผลิตสื่อการสอนและใช้สื่อการสอนเป็นเครื่องมือในการพัฒนาผู้เรียน เพื่อให้ ทันกับสภาวะการณ์ที่มีความเปลี่ยนแปลงด้านเทคโนโลยี ส่งเสริมให้อาจารย์นำประสบการณ์ที่ได้จากการ ทำงานจริง (สหกิจอาจารย์) ไปใช้ในการเรียนการสอน ตลอดจนควรกำหนดนโยบายเพื่อยกระดับวิชาชีพ อาจารย์ให้เป็นที่ยอมรับของสังคม

(1.4) นโยบายสร้างการมีส่วนร่วมของหน่วยงานที่มีส่วนได้ส่วนเสียกับสถาบันอุดมศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาควรสร้างการมีส่วนร่วมในการกำหนดวิสัยทัศน์ และเป้าหมายร่วม เพื่อสร้างคุณค่าของอุดมศึกษาในการพัฒนาประเทศระหว่างสถาบันอุดมศึกษาในสังกัด และนอกสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ รวมทั้งระหว่าง สภาการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาระดับ พื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สำนักงาน

ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ตลอดจนผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น สภาวิชาชีพ สภาหอการค้าแห่งประเทศไทย ผู้ใช้บัณฑิต นายจ้าง ผู้ประกอบการ เป็นต้น

(1.5) นโยบายการแบ่งกลุ่มสถาบันที่ชัดเจนและเหมาะสมกับการพัฒนาประเทศ

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาควรกำหนดนิยามและเงื่อนไขของแต่ละกลุ่มสถาบันเพื่อความชัดเจน เพื่อให้สถาบันอุดมศึกษาสามารถเลือกกลุ่มสถาบันได้ตรงกับตามอัตลักษณ์ เอกลักษณ์ และศักยภาพของตนเอง รวมทั้งมีระบบประกันคุณภาพการศึกษาให้เหมาะสมตามกลุ่มสถาบัน

(1.6) นโยบายการบริหารจัดการและพัฒนาศูนย์ความเป็นเลิศ

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาควรวิเคราะห์ประเภทของศูนย์ความเป็นเลิศที่ตรงตามความต้องการของประเทศ เช่นด้านเกษตรกรรม ด้านอุตสาหกรรม ด้านพาณิชยกรรม เป็นต้น โดยจัดกลุ่มความเป็นเลิศตามศักยภาพ เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนกัน

(1.7) นโยบายการบริหารและใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา ควรกำหนดแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ในการบริหารและใช้ทรัพยากรทางการศึกษาร่วมกัน เช่น การให้สิทธิลดหย่อนทางภาษีในการนำเข้าอุปกรณ์ทางการศึกษา ในกรณีที่มีสถาบันอุดมศึกษาใช้ร่วมกันมากกว่า 2 แห่ง การใช้อาคารสถานที่ร่วมกัน การใช้อาจารย์ผู้สอนโดยเฉพาะอาจารย์สาขาขาดแคลนร่วมกัน เป็นต้น

2) ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

(2.1) ควรเร่งดำเนินการจัดตั้งศูนย์สถิติอุดมศึกษาที่เป็นองค์กรกลางและพัฒนาระบบฐานข้อมูลอุดมศึกษาอย่างครบถ้วน

(2.2) ควรบังคับใช้ ประกาศ / กฎกระทรวง / พระราชบัญญัติอุดมศึกษา พ.ศ. เป็นเครื่องมือ เพื่อสร้างความเข้มแข็งในการเป็นผู้นำการขับเคลื่อนอุดมศึกษาและสถาบันอุดมศึกษา รวมทั้งส่งเสริมกำกับดูแลสถาบันอุดมศึกษา

(2.3) ควรวิเคราะห์ปรับปรุงระบบการจัดสรรงบประมาณด้านการศึกษา ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น โดยคำนึงถึงผลผลิตและผลลัพธ์ควบคู่กับการจัดสรรงบประมาณ ให้สอดคล้องกับต้นทุนค่าใช้จ่ายต่อหน่วยคุณภาพ รวมทั้งเน้นการจัดสรรด้านอุปสงค์ (Demand side) ระดับประเทศให้ครอบคลุมทุกกลุ่มสาขาวิชา

(2.4) ควรสนับสนุนให้สถาบันอุดมศึกษาสร้างความร่วมมือกับภาคอุตสาหกรรมในเชิงรุกให้มากยิ่งขึ้น เช่น การสร้างความเข้มแข็งให้กับเครือข่ายสถาบันอุดมศึกษา 9 เครือข่ายการทำวิจัยร่วมกับภาคการผลิตเพื่อให้สามารถนำไปใช้ประโยชน์ได้จริง และตรงกับความต้องการของประเทศ การสนับสนุนระบบสหกิจอาจารย์เพื่อให้อาจารย์ได้นำประสบการณ์จริงมาใช้ในการเรียนการสอน เป็นต้น

(2.5) ควรปรับปรุงระบบการสอบคัดเลือกเข้าอุดมศึกษาให้มีความเหมาะสมกับความต้องการและศักยภาพของผู้เรียน โดยสอดคล้องกับความต้องการกำลังคนของประเทศ

(2.6) ควรกำหนดแนวทางปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมในการใช้ระบบสะสมหน่วยกิต ตลอดจนการเทียบโอนหน่วยกิตระหว่างสถาบันอุดมศึกษาให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน

(2.7) ควรส่งเสริมให้มีรายวิชา e-Learning ให้มากขึ้นแต่ต้องคำนึงถึงผลกระทบเชิงลบ เช่น การปฏิสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์และนักศึกษา

ข้อเสนอต่อสถาบันอุดมศึกษา

1) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

(1.1) สถาบันอุดมศึกษาต้องผลิตบัณฑิตที่ตรงกับความต้องการของผู้ใช้บัณฑิต

(1.2) สถาบันอุดมศึกษาต้องดำเนินการตามนโยบายของ สกอ. ในการปรับปรุงหลักสูตรให้เป็นไปตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ และควรได้รับการรับรองมาตรฐานคุณวุฒิระดับนานาชาติ

(1.3) สถาบันอุดมศึกษาต้องพัฒนาคุณภาพของบัณฑิตให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร โดยกำหนดนโยบายให้บัณฑิตทุกคนเข้าสอบใบประกอบวิชาชีพหรือใบรับรองคุณวุฒิเฉพาะสาขาแห่งชาติ

(1.4) สถาบันอุดมศึกษาต้องพัฒนาสถาบันให้มีคุณภาพและศักยภาพเป็นที่ยอมรับทางวิชาการในระดับภูมิภาคประชาคมอาเซียนและระดับนานาชาติ

(1.5) สถาบันอุดมศึกษาต้องสนับสนุนการวิจัยเชิงรุก ที่มีการกำหนดเป้าหมายอย่างชัดเจน โดยเฉพาะการแก้ไขปัญหาวิกฤติของประเทศและการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน รวมทั้งสนับสนุนการสร้างเครือข่ายวิจัยทั้งภายในและภายนอกประเทศ

2) ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติ

(2.1) สถาบันอุดมศึกษาควรพัฒนาหลักสูตรร่วมกับผู้ใช้บัณฑิต สภาวิชาชีพ และหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชนที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้คุณภาพบัณฑิตตรงกับความต้องการของตลาดงาน

(2.2) สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งต้องร่วมมือในการพัฒนามาตรฐานคุณภาพบัณฑิตของทุกหลักสูตร เพื่อใช้ในการกำหนดเกณฑ์ในการจัดสอบใบประกอบวิชาชีพหรือใบรับรองคุณวุฒิเฉพาะสาขาแห่งชาติ

(2.3) สถาบันอุดมศึกษาต้องพัฒนาคุณภาพของอาจารย์อย่างจริงจัง โดยคำนึงถึงปริมาณและคุณภาพของอาจารย์ที่สอดคล้องตามเกณฑ์มาตรฐานของหลักสูตรและจำนวนนักศึกษาในหลักสูตร

(2.4) สถาบันอุดมศึกษาต้องยกระดับวิชาชีพอาจารย์ ให้เป็นที่ยอมรับของสังคม โดยกำหนดภาระงานที่เหมาะสม มีการจัดสวัสดิการที่เพียงพอและเหมาะสมกับวิชาชีพ

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ตำแหน่งยุทธศาสตร์ของอุดมศึกษาไทย ปี 2554

3.1 ผลการวิเคราะห์ปัจจัยภายในและปัจจัยภายนอก (SWOT Analysis)

การวิเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในและภายนอก โดยใช้เครื่องมือ SWOT Analysis ที่ประกอบด้วย 9S [ใช้หลักการ 7S ของ McKinsey คือ Share Value (ค่านิยมร่วม) Strategy (กลยุทธ์) Structure (โครงสร้าง) System (ระบบ) Staff (บุคลากร) Skill (ทักษะ) Style (รูปแบบการบริหาร) และเพิ่มเติมอีก 2S คือ Sati (ธรรมาภิบาลในการบริหาร) และ Satang (การเงินอุดมศึกษา)] และ PESTEL [Politics (การเมือง การปกครอง) Economic(ระบบเศรษฐกิจ) Social (สังคมวัฒนธรรม) Technology (เทคโนโลยี) Environment (สภาพแวดล้อม) Law (กฎหมายที่เกี่ยวข้อง)] ซึ่งจัดกระบวนการให้มีส่วนร่วมจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียอย่างครอบคลุมประกอบด้วย ผู้บริหารกระทรวงศึกษาธิการ สภาการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการอำนวยการอุดมศึกษา สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรมแห่งชาติ สถาบันอุดมศึกษาทั้งในสังกัด และนอกสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (ผ่านการประชุมเครือข่ายอุดมศึกษาจำนวน 9 เครือข่าย) ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้บริหารสถานศึกษา ผู้แทนสภาวิชาชีพ ผู้ประกอบการ/ผู้ใช้บัณฑิต ผู้ปกครอง นิสิต/นักศึกษา นักเรียน ศิษย์เก่า จำนวนรวมมากกว่า 1,200 คน

ผลการสังเคราะห์สภาพแวดล้อมภายในพบว่ามีจุดแข็ง 8 ประเด็น จุดอ่อน 10 ประเด็น และสภาพแวดล้อมภายนอกพบว่ามีโอกาส 9 ประเด็น ภัยคุกคาม 12 ประเด็น ดังตาราง 3 - 1 และ 3 - 2

ตาราง 3 - 1 จุดแข็ง (S) และ จุดอ่อน (W) ของอุดมศึกษาไทย

| รหัส | ปัจจัยภายใน |
|------|--|
| S1 | มีระบบการประเมินคุณภาพการศึกษาที่มีกฎหมายรองรับ เพื่อประเมินคุณภาพทั้งภายในและภายนอก |
| S2 | ปี 2554 มีมหาวิทยาลัยในประเทศไทย ติดอันดับ 1 ใน 500 ของมหาวิทยาลัยในระดับโลก 2 แห่ง และติดอันดับ 1 ใน 200 ของมหาวิทยาลัยในระดับเอเชีย 9 แห่ง |
| S3 | มีเครือข่ายความร่วมมือกับสถานประกอบการที่เข้มแข็ง เพื่อสร้างเสริมศักยภาพของนักศึกษาในการปฏิบัติงานในสภาพจริง เช่น โครงการสหกิจศึกษา |

| รหัส | ปัจจัยภายใน |
|------|--|
| S4 | มีระบบการบริหารจัดการอุดมศึกษาที่เพิ่มประสิทธิภาพและให้มีความคล่องตัวทางด้านระบบการปฏิบัติงานและการบริหารงบประมาณ ได้แก่ การเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ การกระจายอำนาจบริหารจัดการจากส่วนกลางเพื่อเพิ่มพลังอำนาจ (Empowerment) ให้กับสภามหาวิทยาลัย |
| S5 | อุดมศึกษาไทยเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ เช่น มีนักศึกษาต่างชาติมาเรียนเพิ่มขึ้นทุกปี เป็นศูนย์กลางการปฏิบัติการขององค์การด้านอุดมศึกษา เช่น SEAMEO, AUN |
| S6 | มีโครงสร้างพื้นฐานระบบเครือข่ายสารสนเทศเพื่อพัฒนาการศึกษาที่เชื่อมต่อทั่วประเทศไทย เช่น Uninet |
| S7 | มีการขยายโอกาสการศึกษาระดับอุดมศึกษาผ่านระบบ IT เช่น มหาวิทยาลัยไซเบอร์ไทย |
| S8 | มีประกาศกระทรวงศึกษาธิการ ในปี 2555 ให้ทุกหลักสูตรจะมีการดำเนินการตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ที่ประกันคุณภาพบัณฑิตด้วยมาตรฐานผลการเรียนรู้ (Learning Outcomes) |
| W1 | การนำองค์กรของสภาสถาบันในภาพรวมของประเทศยังไม่มีประสิทธิภาพและยังไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน |
| W2 | ธรรมาภิบาลของผู้บริหารสถาบันอุดมศึกษามีปัญหาในทางปฏิบัติ ดังปรากฏข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการบริหารในสถาบันอุดมศึกษาหลายแห่ง |
| W3 | การจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษาทั้งประเทศยังขาดเอกภาพในการทำงาน และขาดการเชื่อมโยงกับอีก 4 องค์กรหลักของกระทรวงศึกษาธิการ ในการบูรณาการและการใช้ทรัพยากรร่วมกัน |
| W4 | มีสถาบันอุดมศึกษาที่ยังไม่ผ่านการรับรองมาตรฐานคุณภาพของ สมศ. |
| W5 | คณาจารย์อุดมศึกษาทั่วประเทศ ยังขาดแคลนทั้งปริมาณและคุณภาพ ในด้านประสบการณ์ เทคนิคการสอน และด้านคุณธรรมจริยธรรม |
| W6 | ข้อมูลสารสนเทศอุดมศึกษาระดับประเทศ ยังไม่เป็นปัจจุบันและยังไม่ถูกต้อง |
| W7 | การศึกษาเขตการศึกษาพิเศษใน 3 จังหวัดชายแดนภาคใต้ ยังไม่เป็นเอกภาพ และมีปัญหาการขาดแคลนทรัพยากรบุคคล |
| W8 | การผลิตบัณฑิตส่วนใหญ่ มีจำนวนที่ไม่ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงานและยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศ รวมทั้งคุณภาพของบัณฑิตใหม่ ขาดความรู้และทักษะที่จำเป็น ไม่สามารถปฏิบัติงานได้ตรงกับลักษณะงานที่ผู้ประกอบการต้องการ |
| W9 | ปริมาณและคุณภาพของงานวิจัยในภาพรวม มีระดับต่ำ และไม่สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์กับสังคมได้ เมื่อเปรียบเทียบกับสถาบันอุดมศึกษาอื่นระดับโลกและระดับเอเชีย |
| W10 | คุณภาพของงานบริการวิชาการส่วนใหญ่ยังไม่ตอบสนองความต้องการหรือการนำไปใช้ประโยชน์เพื่อการพัฒนาอย่างยั่งยืนของชุมชน สังคม และ ประเทศ |

หมายเหตุ การกำหนดรหัส (S1,S2,S3,...W1,W2,W3,...) ไม่ได้กำหนดโดยลำดับความสำคัญ

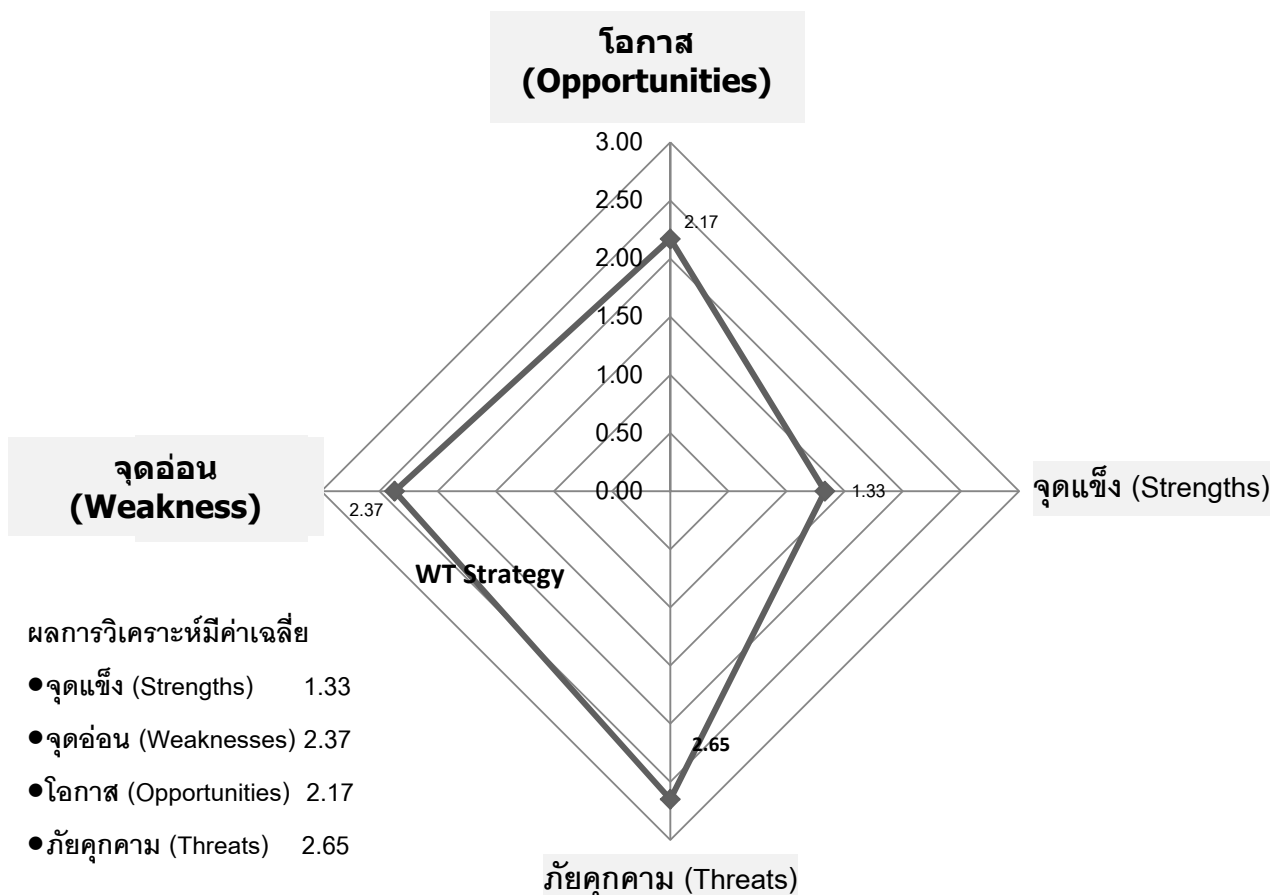
ตาราง 3-2 โอกาส (O) และภัยคุกคาม (T) ของอุดมศึกษาไทย

| รหัส | ปัจจัยภายนอก |
|------|---|
| O1 | มีนโยบายของประเทศด้านการพัฒนาคนให้มีคุณภาพ เน้นการเรียนรู้ตลอดชีวิต และการพัฒนาระบบบริหารจัดการประเทศให้เกิดธรรมาภิบาล |
| O2 | รัฐบาลเน้นการพัฒนาและประยุกต์ใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เพื่อการศึกษาและการบริหารสถาบันอุดมศึกษา |
| O3 | การกระจายอำนาจของรัฐบาล ส่งผลต่อการมีส่วนร่วมของชุมชนและท้องถิ่นเพิ่มขึ้น |
| O4 | นโยบายการพัฒนาเศรษฐกิจบนพื้นฐานปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ทำให้มีโอกาสในการสร้างความตระหนักและองค์ความรู้ด้านปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง |
| O5 | สังคมต้องการองค์ความรู้ด้านการผลิตสินค้า การบริการ ความคิดสร้างสรรค์ และนวัตกรรมเพิ่มขึ้น |
| O6 | สังคมไทยต้องการบัณฑิตด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี การพัฒนาทุนมนุษย์ การพัฒนาเมืองอุตสาหกรรม และการอนุรักษ์พลังงานและสิ่งแวดล้อม เพื่อทดแทนการใช้แรงงาน |
| O7 | การเปิดการค้าเสรีอาเซียน (AEC : Asean Economics Cooperation 2015) ด้านการบริการและด้านการศึกษา ทำให้มีโอกาสรับนักศึกษาในภูมิภาคอาเซียนมากขึ้น เพื่อรองรับความร่วมมือกับต่างประเทศในด้านการค้าการลงทุน เช่น ด้านโลจิสติกส์ ด้านการบริการสุขภาพโดยเฉพาะกับผู้สูงอายุ |
| O8 | มีความร่วมมือระหว่างภาครัฐและเอกชนในการผลิตบัณฑิต งานวิจัย และ งานบริการวิชาการ |
| O9 | การเปิดการค้าเสรีอาเซียน 2015 ทำให้ประเทศไทยมีการพัฒนาศักยภาพด้านภาษาอังกฤษ ด้านภาษาในกลุ่มประเทศอาเซียน และ คุณภาพการจัดการศึกษาให้มีมาตรฐานในระดับอาเซียน |
| T1 | การเปลี่ยนแปลงด้านการเมือง และนโยบายระดับประเทศบ่อยครั้ง ทำให้การพัฒนาอุดมศึกษาไม่มีความต่อเนื่อง |
| T2 | นโยบายของอุดมศึกษาของประเทศไม่ชัดเจน ขาดการสร้างวิสัยทัศน์ร่วมกันอย่างจริงจังของสถาบันอุดมศึกษาในทุกกระทรวง และขาดการให้ความสำคัญในการผลักดันให้เกิดการสร้างคุณค่าของอุดมศึกษาอย่างแท้จริง |
| T3 | ความไม่ชัดเจนของกฎหมาย กฎระเบียบด้านอุดมศึกษา |
| T4 | การควบคุม ทิศทางและการกำกับ ติดตามการใช้งบประมาณของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ดำเนินการโดยสำนักงานงบประมาณ ซึ่ง สกอ. ไม่มีบทบาทในการพิจารณางบประมาณร่วมด้วย ทำให้การดำเนินงานด้านอุดมศึกษา ในภาพรวมของประเทศ ขาดเอกภาพและมีประสิทธิภาพน้อย เมื่อเทียบกับงบประมาณด้านอุดมศึกษา ซึ่งเท่ากับ ร้อยละ 4.2 ของ GDP |
| T5 | การเปิดการค้าเสรีอาเซียน 2015 โดยเฉพาะด้านการศึกษา ก่อให้เกิดการแข่งขันกันมากขึ้นทำให้มีมหาวิทยาลัยต่างชาติทั่วโลกมาตั้งวิทยาเขตในประเทศไทย |
| T6 | ประเทศในกลุ่มประชาคมอาเซียน มีนโยบายที่จะใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษากลางและบางประเทศมีการใช้ภาษาเพื่อนบ้านในการสื่อสาร ทำให้อุดมศึกษาไทยต้องปรับตัวอย่างเร่งด่วนทางด้านภาษาและการสื่อสารข้ามวัฒนธรรม |

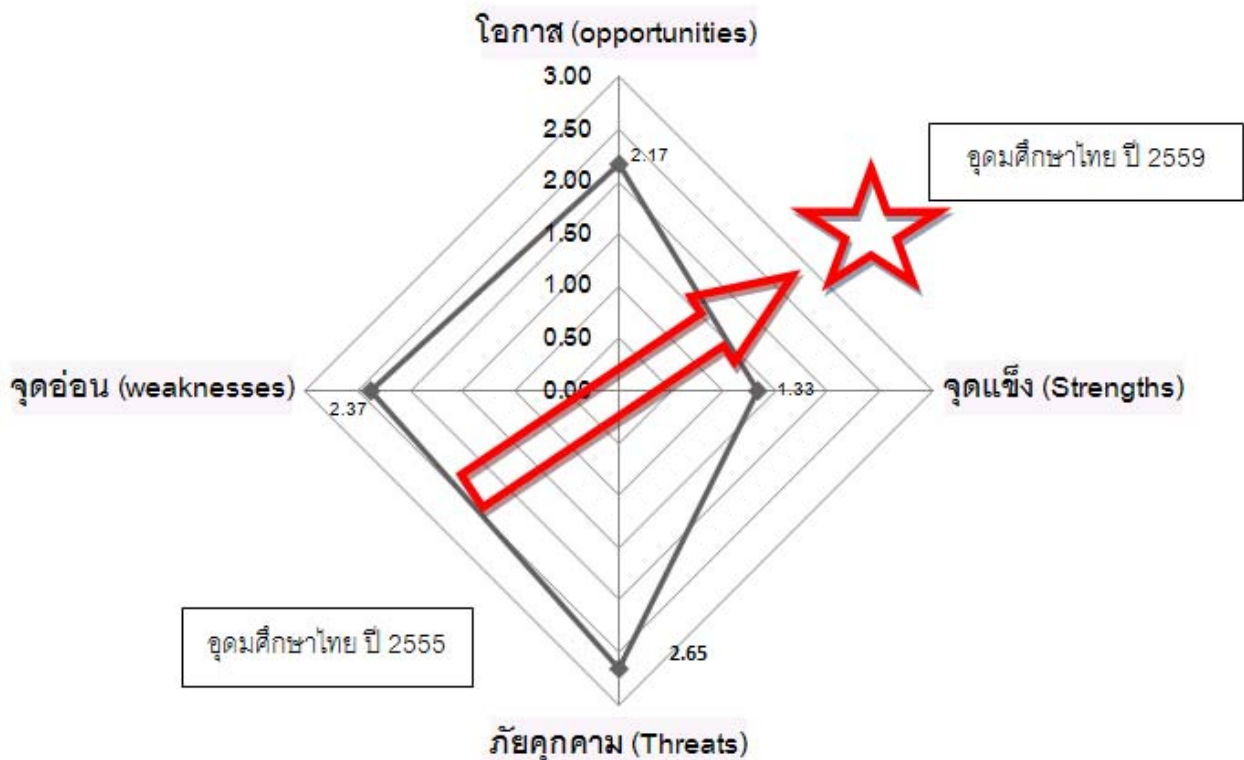
| รหัส | ปัจจัยภายนอก |
|------|--|
| T7 | มาตรฐานคุณภาพบัณฑิตในระดับอาเซียน เป็นภาวะคุกคามที่ทำให้ทุกสถาบันอุดมศึกษาต้องพัฒนาคุณภาพบัณฑิตให้ได้ตามมาตรฐาน |
| T8 | กฎหมายระหว่างประเทศในภูมิภาคอาเซียนเป็นอุปสรรคต่อการเคลื่อนย้ายแรงงานฝีมือของไทยในกลุ่มประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน |
| T9 | ลักษณะงานในทศวรรษที่ 21 มีความซับซ้อนหลากหลายซึ่งเป็นอุปสรรคต่อการผลิตบัณฑิตให้ตรงกับลักษณะงานที่มีความต้องการทักษะที่หลากหลาย |
| T10 | สังคมไทย ครอบครัวและเยาวชน อ่อนแอ ขาดความรักความสามัคคี ด้อยคุณธรรมจริยธรรม มีการคอร์ปชั่น และบริโภคนิยมสูง |
| T11 | นักเรียนที่เลือกเข้าเรียนอุดมศึกษาเป็นไปตามกระแสค่านิยมโดยไม่มีความตั้งใจ และความมุ่งมั่นที่จะนำไปใช้ประโยชน์ |
| T12 | ระดับความรู้และทักษะในด้านคณิตศาสตร์ วิทยาศาสตร์ และ ภาษาอังกฤษของนักเรียนต่ำกว่ามาตรฐาน |

หมายเหตุ การกำหนดรหัส (O1,O2,O3,...,T1,T2,T3,...) ไม่ได้กำหนดโดยลำดับความสำคัญ

3.2 ผลการวิเคราะห์ตำแหน่งยุทธศาสตร์ของอุดมศึกษาไทย



เมื่อนำผลการวิเคราะห์มากำหนดตำแหน่งยุทธศาสตร์ของอุดมศึกษาไทย พบว่า อุดมศึกษาไทยมีตำแหน่งยุทธศาสตร์อยู่ในพื้นที่ WT ซึ่งพื้นที่ยุทธศาสตร์ WT เป็นพื้นที่ที่เกิดจากการกำหนดตำแหน่ง ผลการวิเคราะห์จุดอ่อน (W) และภัยคุกคาม (T) โดยมี ค่าเฉลี่ย 2.65 และ 2.37 ตามลำดับ ซึ่งหมายถึง อุดมศึกษาไทยจะต้องใช้ยุทธศาสตร์ฟื้นฟู/ยุทธศาสตร์ปรับฐาน/ยุทธศาสตร์ป้องกันตัว โดยการใช้ทรัพยากรทั้งหมดที่มีอยู่อย่างคุ้มค่า โดยกำหนดกลยุทธ์ที่มุ่งเน้นการปรับปรุงพัฒนา เพื่อการลดจุดอ่อนภายในและหลีกเลี่ยงภัยคุกคามจากภายนอก หรือเปลี่ยนภัยคุกคามให้เป็นโอกาสในการพัฒนา โดยสร้างระบบพื้นฐานของอุดมศึกษาไทยให้มีความเข้มแข็งพร้อมเป็นผู้นำด้านอุดมศึกษาในระดับอาเซียน และระดับโลก ซึ่งผู้บริหารระดับสูงของอุดมศึกษาไทยจะต้องกำหนดตำแหน่งยุทธศาสตร์ของอุดมศึกษาให้ไปสู่พื้นที่ SO ในปี 2559



บทที่ 4

วิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์ ตัวบ่งชี้และเป้าหมายของ แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559)

4.1 วิสัยทัศน์ เข็มมุ่ง/จุดเน้น ตัวบ่งชี้ และเป้าหมายของวิสัยทัศน์

วิสัยทัศน์ ปี 2559

อุดมศึกษาเป็นแหล่งองค์ความรู้และพัฒนากำลังคนระดับสูงที่มีคุณภาพเพื่อการพัฒนาชาติอย่างยั่งยืน สร้างสังคมการเรียนรู้ตลอดชีวิต ตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559) บนพื้นฐานปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง มีบทบาทสูงในประชาคมอาเซียนและมุ่งสู่คุณภาพอุดมศึกษาระดับนานาชาติ

เข็มมุ่ง/จุดเน้น

ผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ มีศักยภาพตรงตามความต้องการของสังคม มีความสามารถคิดวิเคราะห์ มีความคิดสร้างสรรค์ มีทักษะการสื่อสารและการทำงานร่วมกับผู้อื่น มีคุณธรรม มีความรับผิดชอบ มีสุขภาพภาวะทั้งร่างกายและจิตใจ เน้นการใช้กลยุทธ์ผ่านการนำองค์กรเชิงรุก และกลยุทธ์การเงิน รวมทั้งพัฒนาอาจารย์ให้มีความเชี่ยวชาญด้านการสอน และการวิจัย เพื่อให้ได้บัณฑิตที่พึงประสงค์ทำให้สังคมมีการพัฒนาอย่างยั่งยืน

ตัวชี้วัดและเป้าหมายที่สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ ปี 2559 จำนวนรวม 7 ตัวบ่งชี้

| ที่ | ตัวบ่งชี้ | เป้าหมายปี 2559 |
|-----|---|-----------------|
| 1 | ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาไทยที่ได้รับจัดลำดับในระดับสากล ตามระบบมาตรฐานสากลที่ สกอ. กำหนด 1) ภาพรวมของประเทศ 2) กลุ่มสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการสร้างองค์ความรู้เพื่อชั้นนำสังคมและเพิ่มขีดความสามารถของประเทศในการแข่งขันระดับโลก(เฉพาะกลุ่ม) | 6 100 |

| ที่ | ตัวบ่งชี้ | เป้าหมายปี 2559 |
|-----|---|--------------------|
| 2 | ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับการรับรองศักยภาพความเป็นอาจารย์มืออาชีพตามที่ สกอ. กำหนด เมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์ทั้งหมด | 25 |
| 3 | <p>คะแนนเฉลี่ยจากงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์/เผยแพร่ต่อจำนวนอาจารย์ (คำนวณจากข้อมูลของสมศ. แต่ปรับเป้าหมายให้สอดคล้องตามกลุ่มสถาบัน)</p> <p>1) สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการพัฒนาศักยภาพด้านอาชีพและการดำรงชีวิตในทุกวัย ≥ 1.50</p> <p>2) สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการสร้างบัณฑิตนักปฏิบัติ ≥ 3.01</p> <p>3) สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการผลิตบัณฑิตนักวิชาการ ≥ 3.01</p> <p>4) สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการผลิตบัณฑิตและสร้างองค์ความรู้เฉพาะทางหรือเฉพาะวิชาชีพ ≥ 3.01</p> <p>5) สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการพัฒนาสังคมและท้องถิ่นไทย ≥ 3.01</p> <p>6) สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการสร้างองค์ความรู้เพื่อชั้นนำและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันระดับโลก ≥ 4.51</p> | |
| 4 | ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ผ่านการสอบใบประกอบวิชาชีพหรือใบรับรองคุณวุฒิเฉพาะสาขาแห่งชาติ (โดยครอบคลุมความรู้ด้านภาษาอังกฤษและเทคโนโลยีสารสนเทศ) | 100 |
| 5 | <p>ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต</p> <p>1) ภาพรวมเฉลี่ย 5 ด้าน ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ≥ 4.51</p> <p>2) ด้านความรับผิดชอบ ≥ 4.51</p> | |
| 6 | ร้อยละของหลักสูตรที่ได้รับการรับรองมาตรฐานในระดับนานาชาติ โดยหน่วยงานสถาบันวิชาชีพ / องค์กรซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ | 20 |
| 7 | ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีการวิเคราะห์ต้นทุนค่าใช้จ่ายต่อหน่วยคุณภาพ (Quality Unit Cost) | 100 |

4.2 ยุทธศาสตร์ ตัวบ่งชี้ เป้าหมาย กลยุทธ์และแผนที่ยุทธศาสตร์ตามกลยุทธ์

แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559) มี 4 ยุทธศาสตร์ ซึ่งจะเป็นเครื่องมือในการพัฒนาอุดมศึกษาไทยมุ่งสู่วิสัยทัศน์ที่กำหนด โดยสรุปเป็นอักษรย่อ คือ“LEGS” STRATEGY ดังนี้

L = Leader of Change Management for Quality Education (All for Quality Education and Quality Education for All)

(เปลี่ยนระบบการนำองค์กรให้ขับเคลื่อนอุดมศึกษาแบบองค์รวม)

E = Educator Professional

(พัฒนาอาจารย์ให้พร้อมอาชีพ และพัฒนาผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพให้เป็นอาจารย์)

G = Graduated with Quality and Social Responsibility

(ยกระดับคุณภาพบัณฑิตอย่างก้าวกระโดด)

S = Satang Utilization

(ปฏิรูปการบริหารการเงินอุดมศึกษา เพื่อขับเคลื่อนสถาบันอุดมศึกษาสู่ความเป็นเลิศ)

ยุทธศาสตร์ทั้ง 4 ยุทธศาสตร์นี้ เป็นยุทธศาสตร์ที่พัฒนาจากผลการวิเคราะห์ สังเคราะห์ประเด็น ปัจจัยสำคัญ โดยใช้ระบบ SWOT Analysis และผลการวิเคราะห์ตำแหน่งยุทธศาสตร์ WT ของอุดมศึกษา ไทย จำนวน 8 ประเด็น ได้แก่ “LIFELONG”

L = Leader of Change Management for Quality Education (All for Quality Education and Quality Education for All)

(เปลี่ยนระบบการนำองค์กรให้ขับเคลื่อนอุดมศึกษาแบบองค์รวม)

I = Information Based

(สร้างเอกภาพและคุณภาพของข้อมูลสถิติอุดมศึกษาโดยศูนย์สารสนเทศอุดมศึกษาแห่งชาติ)

F = Freedom of Learner Choice

(เปลี่ยนกระบวนการตัดสินใจด้านการศึกษา โดยให้ความสำคัญกับการพัฒนาระบบการรับนักศึกษา เพื่อเปิดโอกาสการเรียนรู้ตามศักยภาพของผู้เรียนในทุกวัย)

E = Educator Professional

(พัฒนาอาจารย์ให้พร้อมอาชีพ และพัฒนาผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพให้เป็นอาจารย์)

L = Learner Quality Improvement

(ยกระดับคุณภาพบัณฑิตอย่างก้าวกระโดด)

O = Outcome Creative Research

(นำประเทศพ้นวิกฤตและชี้นำการพัฒนา ด้วยงานวิจัยเชิงสร้างสรรค์)

N = National Sustainable Development

(บริการวิชาการเพื่อพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน)

G = Generate Quality Trust

(สร้างความเชื่อมั่นในคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษา)

ยุทธศาสตร์ที่ 1 เปลี่ยนระบบการนำองค์กรให้ขับเคลื่อนอุดมศึกษาแบบองค์รวม ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์

สร้างความตระหนักในคุณค่าของอุดมศึกษาโดยเน้นคุณภาพมากกว่าปริมาณ (Quality Education) โดยมีการกำหนดวิสัยทัศน์ร่วมด้านอุดมศึกษา เพื่อเป็นเป้าหมายในการบริหารอุดมศึกษาของประเทศตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) มีการเปลี่ยนกระบวนทัศน์ในการบริหารจัดการอุดมศึกษาในลักษณะเชิงรุกให้มีขีดสมรรถนะสูงมุ่งสู่องค์กรแห่งการเรียนรู้ บนพื้นฐานของสารสนเทศอุดมศึกษาที่ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน โดยเฉพาะการพัฒนาบัณฑิตที่ตอบสนองความต้องการของสังคมที่ต้องคำนึงถึงการเคลื่อนย้ายแรงงานและความต้องการที่เปลี่ยนแปลงในแต่ละภูมิภาค (Manpower Mobilization and Demographic Change) สร้างความเชื่อมั่นในคุณภาพของสถาบันอุดมศึกษาให้มีมาตรฐานสากล และเป็นศูนย์กลางทางการศึกษา

ตัวบ่งชี้และเป้าหมายผลการดำเนินงาน

| | ตัวบ่งชี้ | เป้าหมายในช่วงปี 2555-2559 | | | | |
|-----|---|----------------------------|------|------|------|------|
| | | 2555 | 2556 | 2557 | 2558 | 2559 |
| 1.1 | ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีส่วนร่วมในการสร้างและทบทวนแผนยุทธศาสตร์ (Strategic Plan) และแผนที่ยุทธศาสตร์ (Strategic Map) ของอุดมศึกษาไทย | - | 90 | 95 | 100 | 100 |
| 1.2 | ร้อยละของกรรมการสภาสถาบันที่ผ่านหลักสูตร IOD (Institute of Directors) | - | - | 20 | 30 | 50 |

| | ตัวบ่งชี้ | เป้าหมายในช่วงปี 2555-2559 | | | | |
|-----|--|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| | | 2555 | 2556 | 2557 | 2558 | 2559 |
| 1.3 | ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาไทยที่ได้รับจัดลำดับในระดับสากล ตามระบบมาตรฐานสากลที่ สกอ. กำหนด 1) ภาพรวมของประเทศ 2) กลุ่มสถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการสร้างองค์ความรู้เพื่อชี้นำสังคมและเพิ่มขีดความสามารถของประเทศในการแข่งขันระดับโลก(เฉพาะกลุ่ม) | 4 | 4 | 5 | 5 | 6 |
| 1.4 | ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของผู้ใช้บริการข้อมูลสารสนเทศอุดมศึกษา | - | ≥3.51 | ≥3.51 | ≥4.51 | ≥4.51 |

กลยุทธ์

กลยุทธ์ 1.1 กำหนดคุณค่าและสร้างวิสัยทัศน์ร่วมของอุดมศึกษาไทย เพื่อเปลี่ยนกระบวนทัศน์การนำองค์การของผู้บริหารระดับสูงทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับอุดมศึกษา (S4,W1,W2,W3,O3,T1,T2,T3,T4)

กลยุทธ์ 1.2 บริหารอุดมศึกษา โดยยึดเป้าหมายอุดมศึกษาตามกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565) อย่างต่อเนื่อง (S4,S8,W1,W2,W3,W4,W5,W6,W7,W8,W9,W10,O1,O2,O5,O6,O7,O8,O9,T1,T2,T3,T4,T5,T6,T7,T9,T12)

กลยุทธ์ 1.3 สร้างระบบการประเมินศักยภาพและ พัฒนาผู้บริหารระดับสูง กรรมการสภาของสถาบันอุดมศึกษา (S4,W1,W2,O1,T1,T2,T3,T4)

กลยุทธ์ 1.4 สร้างระบบการปิดและยุบรวมหลักสูตร/คณะวิชา/มหาวิทยาลัย (S1,S4,S8,W1,W2,W3,W4,W5,W8,O1,T1,T2,T3,T4,T7) โดยใช้ผลการประเมินคุณภาพทั้งภายในและภายนอกเป็นเครื่องมือ

กลยุทธ์ 1.5 พัฒนาระบบโครงสร้างพื้นฐาน(Hardware, Software, Peopleware) ของสารสนเทศอุดมศึกษา ที่เชื่อมโยงข้อมูลระหว่างข้อมูลสารสนเทศการศึกษาระดับพื้นฐาน อาชีวศึกษาและอุดมศึกษา เพื่อใช้ในการบริหารจัดการและพัฒนาสถาบันอุดมศึกษาทั้งในสังกัดและนอกสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (S6,S7,W3,W6,W8,O2,T2,T4,T9)

กลยุทธ์ 1.6 ต่อยอดสถาบันอุดมศึกษาที่มีศักยภาพให้เป็นสถาบันอุดมศึกษาชั้นนำระดับโลก (S5,O1,O2,O7,O9,T5,T6)

กลยุทธ์ 1.7 ยกกระดับอุดมศึกษาไทยให้มีบทบาทสูงในประชาคมอุดมศึกษาในอาเซียนโดยเฉพาะด้าน Higher Education Manpower Mobilization (S5,S7,O7,O9,T5,T6,T7,T8)

กลยุทธ์ 1.8 สร้างระบบและกลไกเพื่อรองรับความร่วมมือระหว่างสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งกับหน่วยงาน ภาคการผลิตในด้านการเรียนการสอนและการวิจัย (S3,S4,W5,W8,O1,O5,O8,T9)

กลยุทธ์ 1.9 พัฒนาระบบ โครงสร้าง และบทบาทหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (W1, W2,W3,W6,T1,T2,T3,T4)

ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาอาจารย์ให้เป็นมืออาชีพ และพัฒนาผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพให้เป็นอาจารย์ ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์

อาจารย์มีจำนวนเพียงพอ ตรงความต้องการในการผลิตบัณฑิต มีความสามารถในการทำงานวิจัย งานสร้างสรรค์และนวัตกรรม มีทักษะประสบการณ์ในการถ่ายทอดความรู้ที่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลก มีจิตวิญญาณความเป็นครู มีคุณธรรมจริยธรรม สามารถดำรงตนอย่างมีเกียรติและศักดิ์ศรี ได้รับการยกย่องจากสังคม และมีคุณภาพเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ รวมทั้งพัฒนาผู้ที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีประสบการณ์ทางวิชาการหรือวิชาชีพ ให้เข้าสู่การเป็นอาจารย์

ตัวบ่งชี้และเป้าหมายผลการดำเนินงาน

| ที่ | ตัวบ่งชี้ | เป้าหมายในช่วงปี 2555-2559 | | | | |
|-----|--|----------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| | | 2555 | 2556 | 2557 | 2558 | 2559 |
| 2.1 | ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของนักศึกษาต่อการปฏิบัติหน้าที่ของอาจารย์ | ≥ 3.51 | ≥ 3.51 | ≥ 4.51 | ≥ 4.51 | ≥ 4.51 |
| 2.2 | ร้อยละของหลักสูตรที่มีสัดส่วนของอาจารย์ประจำและอาจารย์สมทบต่อนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) เป็นไปตามมาตรฐานของแต่ละหลักสูตร | - | 80 | 80 | 90 | 100 |
| 2.3 | ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับการรับรองศักยภาพความเป็นอาจารย์มืออาชีพตามที่ สกอ. กำหนด เมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์ทั้งหมด | 10 | 10 | 15 | 20 | 25 |

| ที่ | ตัวบ่งชี้ | เป้าหมายในช่วงปี 2555-2559 | | | | |
|-----|--|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| | | 2555 | 2556 | 2557 | 2558 | 2559 |
| 2.4 | คะแนนเฉลี่ยจากงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์/ เผยแพร่ต่อจำนวนอาจารย์ (คำนวณจากข้อมูลของ สมศ. แต่ปรับเป้าหมายให้สอดคล้องตามกลุ่มสถาบัน) 1) สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการพัฒนาศักยภาพ ด้านอาชีพและการดำรงชีวิตในทุกวัย 2) สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการสร้างบัณฑิตนัก ปฏิบัติ 3) สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการผลิตบัณฑิต นักวิชาการ 4) สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการผลิตบัณฑิตและ สร้างองค์ความรู้เฉพาะทางหรือเฉพาะวิชาชีพ 5) สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการพัฒนาสังคมและ ท้องถิ่นไทย 6) สถาบันอุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการสร้างองค์ความรู้ เพื่อชั้นนำและเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน ระดับโลก | ≥1.00 | ≥1.00 | ≥1.00 | ≥1.50 | ≥1.50 |
| | | ≥2.51 | ≥2.51 | ≥2.51 | ≥3.01 | ≥3.01 |
| | | ≥2.51 | ≥2.51 | ≥2.51 | ≥3.01 | ≥3.01 |
| | | ≥2.51 | ≥2.51 | ≥2.51 | ≥3.01 | ≥3.01 |
| | | ≥2.51 | ≥2.51 | ≥2.51 | ≥3.01 | ≥3.01 |
| | | ≥4.00 | ≥4.00 | ≥4.00 | ≥4.51 | ≥4.51 |

กลยุทธ์

กลยุทธ์ 2.1 เพิ่มปริมาณอาจารย์ให้ตรงตามความต้องการในการผลิตบัณฑิต (W5,W6,W7,O1,O5,O6, T2,T7)

กลยุทธ์ 2.2 พัฒนาอาจารย์ให้เป็นมืออาชีพอย่างเป็นระบบ (S3,W5,W7,W9,W10,O1,O8,O9,T6,T7, T9) มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ มีจิตวิญญาณความเป็นครู มีคุณธรรม พัฒนาตนเองด้านวิชาการ อย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง หาโอกาสในการปฏิบัติงานในสถานประกอบการ เพื่อให้มีความรู้ที่ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของวิทยาการ

กลยุทธ์ 2.3 พัฒนาคุณภาพอาจารย์ให้มีความแข็งแกร่งในการทำวิจัย (W9,O5,O8,T2,T5,)

กลยุทธ์ 2.4 ปฏิรูประบบค่าตอบแทนอาจารย์ (S4,W5,W7,T2,T4,T8) โดยเน้น performance based payment ควบคู่ไปกับการส่งเสริมให้ได้ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ที่ทำงานในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อจูงใจในการทำงาน

กลยุทธ์ 2.5 พัฒนาระบบผู้เชี่ยวชาญ (S3,S4,W3,W5,W7,O8,T2,T6,T9) เพื่อดึงดูดผู้มีความสามารถทางวิชาการหรือวิชาชีพเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกระดับคุณภาพบัณฑิตอย่างก้าวกระโดด

ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์

ยกระดับคุณภาพบัณฑิต โดยเปลี่ยนกระบวนการเรียนรู้ของบัณฑิต ให้มีคุณภาพตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษา อย่างน้อย 5 ด้าน ได้แก่ ด้านคุณธรรมจริยธรรม ด้านความรู้ ด้านทักษะทางปัญญา ด้านทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ ด้านทักษะการวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ มีกระบวนการค้นคว้าใหม่ในการเรียนรู้และสามารถเรียนรู้ด้วยตนเองตลอดชีวิต มีจิตอาสาและความรับผิดชอบต่อสังคม เป็นพลเมืองที่มีคุณค่าของโลก ดำรงไว้ซึ่งเอกลักษณ์วัฒนธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่นไทยที่สอดคล้องกับหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง เพื่อให้บัณฑิตมีคุณภาพระหว่างเก่งงานและเก่งความดี โดยเน้นความรับผิดชอบต่อ มีสุขภาพะ ทั้งร่างกายและจิตใจ เพื่อตนเองและสังคม สามารถปรับตัวเข้ากับสภาพงานที่เปลี่ยนแปลง โดยมีการติดตามประเมินคุณภาพและพัฒนาบัณฑิตหลังเข้าสู่ตลาดงาน

ตัวบ่งชี้และเป้าหมายผลการดำเนินงาน

| | ตัวบ่งชี้ | เป้าหมายในช่วงปี 2555-2559 | | | | |
|-----|---|----------------------------|-------|-------|-------|-------|
| | | 2555 | 2556 | 2557 | 2558 | 2559 |
| 3.1 | ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ผ่านการสอบใบประกอบวิชาชีพหรือใบรับรองคุณวุฒิเฉพาะสาขาแห่งชาติ (โดยครอบคลุมความรู้ด้านภาษาอังกฤษและ IT) | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 |
| 3.2 | ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต | | | | | |
| | 1) ภาพรวมเฉลี่ย 5 ด้าน ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ | ≥3.51 | ≥3.51 | ≥4.51 | ≥4.51 | ≥4.51 |
| | 2) ด้านความรับผิดชอบต่อ | ≥4.51 | ≥4.51 | ≥4.51 | ≥4.51 | ≥4.51 |

| | ตัวบ่งชี้ | เป้าหมายในช่วงปี 2555-2559 | | | | |
|-----|--|----------------------------|------|------|------|------|
| | | 2555 | 2556 | 2557 | 2558 | 2559 |
| 3.3 | ร้อยละของหลักสูตรที่มีการจัดการเรียนการสอนโดยให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้จากการปฏิบัติงานจริง (Work Integrated Learning) | 80 | 85 | 90 | 95 | 100 |
| 3.4 | ร้อยละของหลักสูตรที่ได้รับการรับรองมาตรฐานในระดับนานาชาติ โดยหน่วยงานสถาบันวิชาชีพ / องค์กร ซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ | - | - | 5 | 10 | 20 |

กลยุทธ์

กลยุทธ์ 3.1 พัฒนาระบบการเข้าศึกษา การเรียนรู้ และการสำเร็จการศึกษาที่ยืดหยุ่น หลากหลาย ตอบสนองในทุกกลุ่มวัย (S7,W5,W7,W8,O1,O2,O7,O8,O9,T5,T6,T7,T9,T11,T12)

กลยุทธ์ 3.2 ยกกระดับคุณภาพของหลักสูตร ให้ได้รับการรับรองในระดับอาเซียนและระดับโลก (S8,W5, W8,O1,O2,O7,O8,O9,T5,T6,T7,T9)

กลยุทธ์ 3.3 สร้างระบบและกลไก เพื่อจัดสอบใบรับรองคุณวุฒิเฉพาะสาขาแห่งชาติของทุกหลักสูตร (S8,W8,O1,O7,O9,T5,T6,T7,T9)

กลยุทธ์ 3.4 ปรับปรุงระบบติดตามและประเมินบัณฑิต รวมทั้งพัฒนาระบบติดตามบัณฑิตหลังเข้าสู่ตลาดงาน (S1,S3,W8,O9,T2,T5,T6, T7,T9)

ยุทธศาสตร์ที่ 4 ปฏิรูปการบริหารการเงินอุดมศึกษา เพื่อขับเคลื่อนสถาบันอุดมศึกษาสู่ความเป็นเลิศ ประเด็นยุทธศาสตร์/เป้าประสงค์

ใช้ยุทธศาสตร์การเงินเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนและเป็นกลไกกำกับเชิงนโยบายให้สถาบันอุดมศึกษาการพัฒนาให้บรรลุเป้าหมายตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555-2559) และก้าวสู่ความเป็นเลิศตามกลุ่มสถาบัน ครอบคลุมการจัดสรรทุนการศึกษา เพื่อขยายโอกาสทางการศึกษา มีการระดมทุนจากทุกภาคส่วนและบูรณาการในการใช้ทรัพยากรร่วมกันและมีการกำกับติดตามประเมินผลระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณอย่างเข้มงวด

ตัวบ่งชี้และเป้าหมายผลการดำเนินงาน

| | ตัวบ่งชี้ | เป้าหมายในช่วงปี 2555-2559 | | | | |
|-----|---|----------------------------|------|------|------|------|
| | | 2555 | 2556 | 2557 | 2558 | 2559 |
| 4.1 | ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีการวิเคราะห์ต้นทุนค่าใช้จ่ายต่อหน่วยคุณภาพ (Quality Unit Cost)* | - | 80 | 90 | 100 | 100 |
| 4.2 | ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีการจัดสรรงบประมาณภายในที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของอุดมศึกษา | - | 100 | 100 | 100 | 100 |
| 4.3 | ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่บรรลุระดับความสำเร็จของการใช้งบประมาณตามพันธกิจและเป้าหมายของสถาบันอุดมศึกษา | - | 80 | 90 | 100 | 100 |

* ต้นทุนค่าใช้จ่ายต่อหน่วยคุณภาพ (Quality Unit Cost) หมายถึง ต้นทุนในการผลิตต่อหน่วยของบัณฑิต โดยมีวิธีการคิดจากการเปรียบเทียบต้นทุนการผลิตต่อหน่วย (Unit Cost) กับคุณภาพบัณฑิตที่วัดได้ เช่น ผลการประเมินคุณภาพการศึกษา อัตราการสอบผ่านใบรับรองคุณวุฒิเฉพาะสาขาแห่งชาติ เป็นต้น

กลยุทธ์

กลยุทธ์ 4.1 วิเคราะห์ต้นทุนค่าใช้จ่ายต่อหน่วยคุณภาพ (Quality Unit Cost) (S1,S4,W4,W8,O1,T4, T5,T7) เพื่อกำหนดความชัดเจนของโครงสร้างการเงินอุดมศึกษาให้มีการจัดสรรงบประมาณแก่สถาบันอุดมศึกษาที่สอดคล้องกับความเป็นจริงในการดำเนินภารกิจของสถาบันอุดมศึกษาและสามารถส่งเสริมความเป็นเลิศในแต่ละกลุ่มสถาบัน

กลยุทธ์ 4.2 จัดทำแผนกลยุทธ์การเงินให้สอดคล้องกับเป้าหมายของสถาบันอุดมศึกษา และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555-2559) (S1,S4,W4,W8,W9,W10,O1,T4, T5,T7)

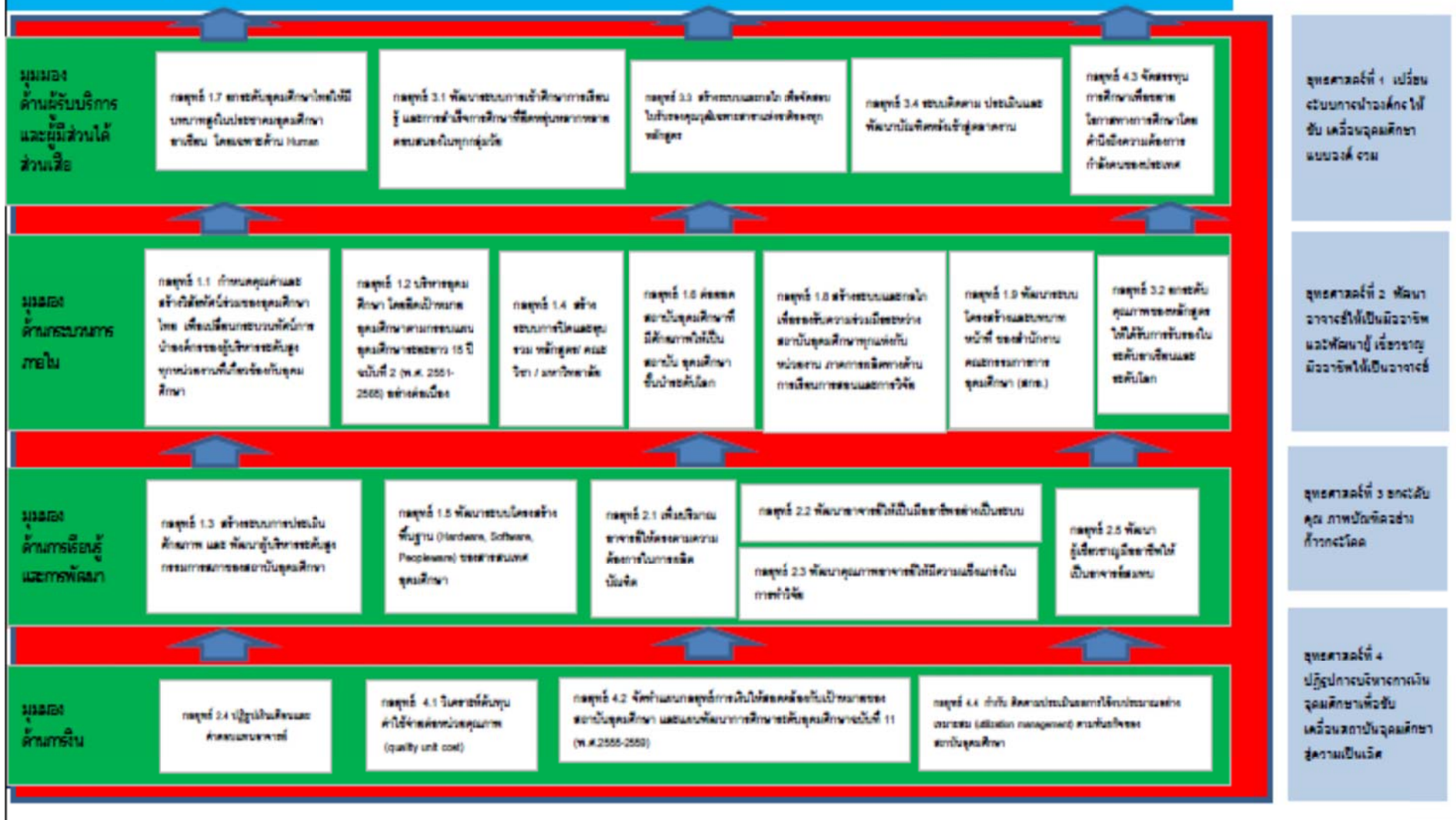
กลยุทธ์ 4.3 จัดสรรทุนการศึกษาเพื่อขยายโอกาสทางการศึกษาโดยคำนึงถึงความต้องการกำลังคนของประเทศ (S4,W8,O1,O6,O8,T4,T7)

กลยุทธ์ 4.4 กำกับ ติดตามประเมินผลการใช้งบประมาณอย่างเหมาะสม (utilization management) ตามพันธกิจของสถาบันอุดมศึกษา (S4,W3,T4,T7)

แผนที่ยุทธศาสตร์ตามกลยุทธ์ของแผนพัฒนาการศึกษาาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559)

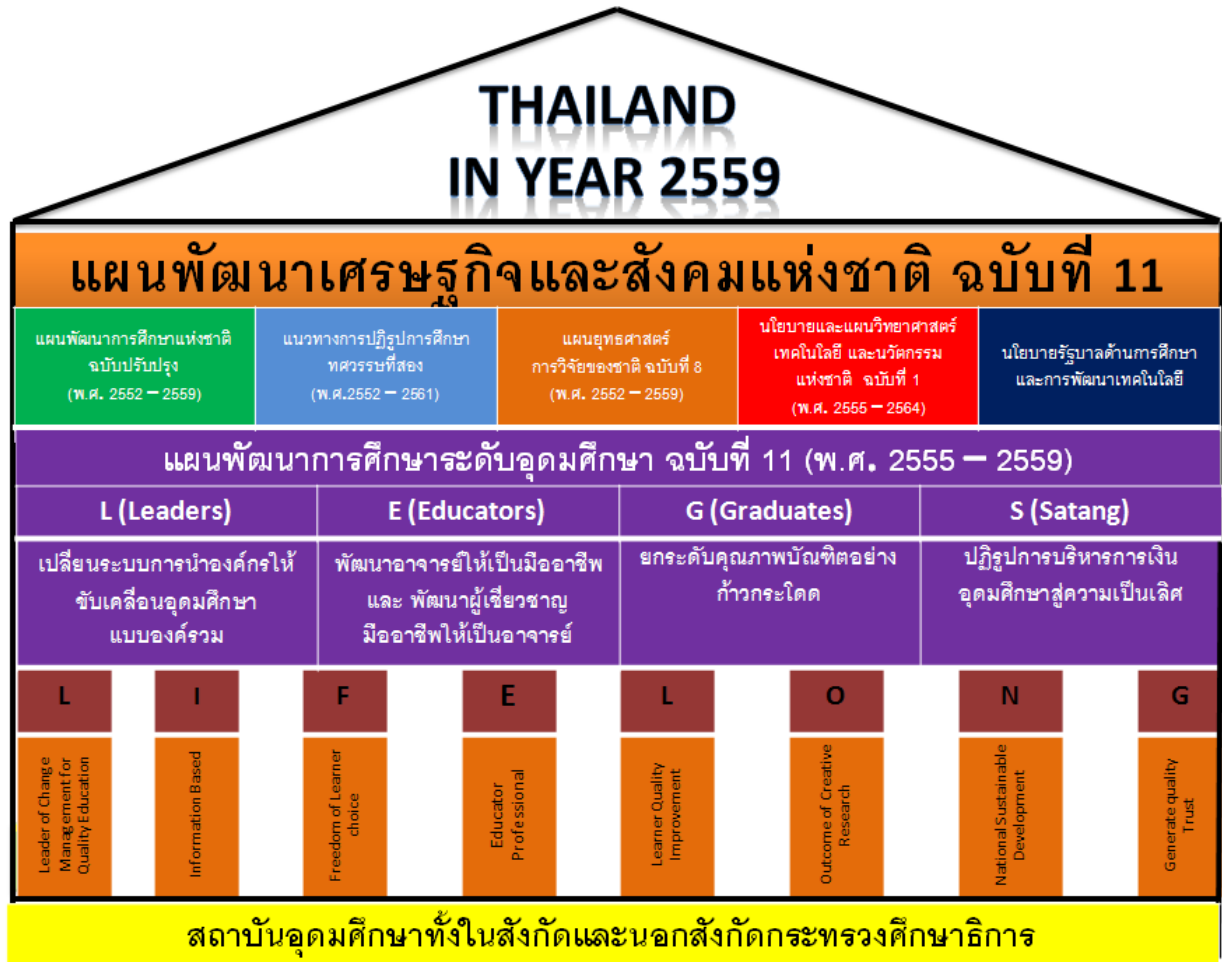
วิสัยทัศน์ ปี 2559 : อุดมศึกษาเป็นแหล่งองค์ความรู้และพัฒนากำลังคนระดับสูงที่มีคุณภาพ เพื่อการพัฒนาชาติอย่างยั่งยืน สร้างสังคมการเรียนรู้ตลอดชีวิตตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) บนพื้นฐานปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง ที่มีบทบาทสูงในประชาคมอาเซียนและมุ่งสู่คุณภาพอุดมศึกษาระดับนานาชาติ

พันธกิจ : สร้างองค์ความรู้ ผลผลิตบัณฑิต ให้บริการวิชาการแก่สังคม ทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม



4.3 ความเชื่อมโยงของ 4 ยุทธศาสตร์กับแผนระดับชาติที่เกี่ยวข้อง

แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) มีความสอดคล้องกับแผนและยุทธศาสตร์ระดับชาติ ที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนากำลังคนของประเทศ ดังนี้



ตาราง 4-1 สรุปผลวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์ในแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559)

| ยุทธศาสตร์ | แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) | | | | | |
|---|--|--|---|--|--|---|
| | การสร้างความเป็นธรรมในสังคม | การพัฒนาคนสู่สังคมแห่งการเรียนรู้ตลอดชีวิตอย่างยั่งยืน | ความเข้มแข็งภาคเกษตร ความมั่นคงของอาหารและพลังงาน | ปรับโครงสร้างเศรษฐกิจสู่การเติบโตอย่างมีคุณภาพและยั่งยืน | สร้างความเชื่อมโยงกับประเทศในภูมิภาคเพื่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจ และ สังคม | การจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน |
| ยุทธศาสตร์ที่ 1 : เปลี่ยนระบบการนำองค์กรให้ขับเคลื่อนอุดมศึกษาแบบองค์รวม | ✓ | ✓ | | ✓ | | |
| ยุทธศาสตร์ที่ 2 : พัฒนาอาจารย์ให้เป็นมืออาชีพ และพัฒนาผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพให้เป็นอาจารย์ | | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 3 : ยกกระดับคุณภาพบัณฑิตอย่างก้าวกระโดด | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | |
| ยุทธศาสตร์ที่ 4 : ปฏิรูปการบริหารการเงินอุดมศึกษา เพื่อขับเคลื่อนสถาบันอุดมศึกษาสู่ความเป็นเลิศ | ✓ | | | | | ✓ |

ตาราง 4-2 สรุปผลวิเคราะห์ความเชื่อมโยงแผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับปรับปรุง (พ.ศ. 2552 - 2559) และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559)

| ยุทธศาสตร์ | แผนพัฒนาการศึกษาแห่งชาติ ฉบับปรับปรุง (พ.ศ. 2552 - 2559) | | |
|--|--|---|---|
| | พัฒนาคนในรอบด้านและสมดุล เพื่อเป็นฐานหลักของการพัฒนา | สร้างสังคมไทยให้เป็นสังคม คุณธรรมภูมิปัญญา และการเรียนรู้ | พัฒนาสภาพแวดล้อมของสังคมเพื่อเป็น ฐานในการพัฒนาคนและสร้างสังคม คุณธรรมภูมิปัญญาและการเรียนรู้ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 1 : เปลี่ยนระบบการนำองค์กรให้ ขยับเคลื่อนอุดมศึกษาแบบองค์รวม | ✓ | ✓ | ✓ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 2 : พัฒนาอาจารย์ให้มีมืออาชีพ และพัฒนาผู้เชี่ยวชาญมีอาชีพให้เป็นอาจารย์ | ✓ | ✓ | ✓ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 3 : ยกกระดับคุณภาพบัณฑิต อย่างก้าวกระโดด | ✓ | ✓ | ✓ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 4 : ปฏิรูปการบริหารการเงินอุดมศึกษา เพื่อขยับเคลื่อนสถาบันอุดมศึกษาสู่ความเป็นเลิศ | | | |

ตาราง 4-3 สรุปผลวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2555-2559) และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559)

| ยุทธศาสตร์ | ยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2555-2559) | | | | |
|--|--|--|---|--|---|
| | การสร้างศักยภาพและ ความสามารถเพื่อพัฒนา ทางสังคม | การสร้างศักยภาพและ ความสามารถเพื่อการ พัฒนาทางเศรษฐกิจ | การอนุรักษ์ เสริมสร้าง และพัฒนาทุน ทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม | การสร้างศักยภาพและ ความสามารถเพื่อการ พัฒนานวัตกรรมและ บุคลากรทางการวิจัย | การปฏิรูประบบการ วิจัยของประเทศเพื่อ การบริหารจัดการ ความรู้ ผลงานวิจัย นวัตกรรม สิ่งประดิษฐ์ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 1 : เปลี่ยนระบบการนำองค์กรให้ ขับเคลื่อนอุดมศึกษาแบบองค์รวม | | | | | ✓ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 2 : พัฒนาอาจารย์ให้เต็มมืออาชีพ และพัฒนาผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพให้เป็นอาจารย์ | ✓ | | | ✓ | |
| ยุทธศาสตร์ที่ 3 : ยกระดับคุณภาพบัณฑิต อย่างก้าวกระโดด | ✓ | ✓ | ✓ | | |
| ยุทธศาสตร์ที่ 4 : ปฏิรูปการบริหารการเงินอุดมศึกษา เพื่อขับเคลื่อนสถาบันอุดมศึกษาสู่ความเป็นเลิศ | | | | | ✓ |

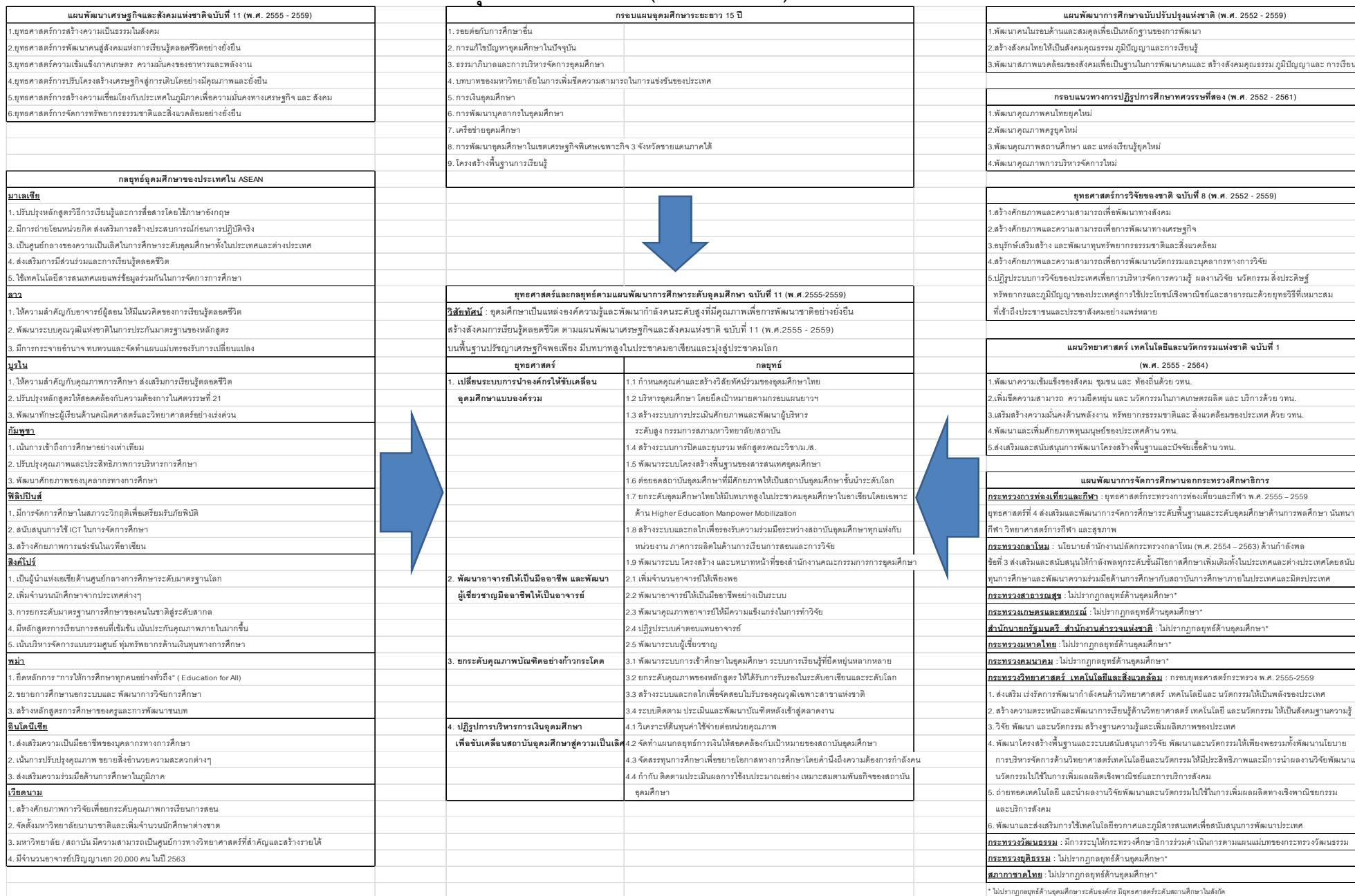
ตาราง 4 - 4 สรุปผลวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างแผนปฏิรูปการศึกษาศรวรรษที่สอง (พ.ศ.2552-2561) และแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559)

| ยุทธศาสตร์ | กรอบแนวทางการปฏิรูปการศึกษาศรวรรษที่ 2 (พ.ศ.2552-2561) | | | |
|---|--|-----------------------|--|------------------------------------|
| | พัฒนาคุณภาพคนไทยยุคใหม่ | พัฒนาคุณภาพครูยุคใหม่ | พัฒนาคุณภาพสถานศึกษา และ แหล่งเรียนรู้ยุคใหม่ | พัฒนาคุณภาพการบริหาร จัดการใหม่ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 1 : เปลี่ยนระบบการนำองค์กรให้ ขับเคลื่อนอุดมศึกษาแบบองค์รวม | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 2 : พัฒนาอาจารย์ให้เป็นมืออาชีพ และพัฒนาผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพให้เป็น อาจารย์ | | ✓ | ✓ | |
| ยุทธศาสตร์ที่ 3 : ยกกระดับคุณภาพบัณฑิต อย่างก้าวกระโดด | ✓ | | ✓ | ✓ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 4 : ปฏิรูปการบริหารการเงิน อุดมศึกษา เพื่อขับเคลื่อนสถาบันอุดมศึกษาสู่ความ เป็นเลิศ | | | | ✓ |

ตาราง 4 – 5 สรุปผลวิเคราะห์ความเชื่อมโยงระหว่างแผนวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 1 (พ.ศ. 2555-2564) และ
แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559)

| ยุทธศาสตร์ | แผนวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและนวัตกรรมแห่งชาติ ฉบับที่ 1 (พ.ศ. 2555-2564) | | | | |
|---|--|---|--|---|---|
| | การพัฒนาความ เข้มแข็งของสังคม ชุมชน และท้องถิ่น ด้วย วทน. | การเพิ่มขีดความสามารถ ความยืดหยุ่น และ นวัตกรรมในภาคเกษตร ผลิตและบริการด้วย วทน. | การเสริมสร้างความ มั่นคงด้านพลังงาน ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อมของประเทศ ด้วย วทน. | การพัฒนาและเพิ่ม ศักยภาพทุนมนุษย์ ของประเทศด้าน วทน. | การส่งเสริมและ สนับสนุนการพัฒนา โครงสร้างพื้นฐานและ ปัจจัยเอื้อด้าน วทน. |
| ยุทธศาสตร์ที่ 1 : เปลี่ยนระบบการนำองค์กรให้ ขับเคลื่อนอุดมศึกษาแบบองค์รวม | ✓ | ✓ | | | ✓ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 2 : พัฒนาอาจารย์ให้เป็นมือ อาชีพ และพัฒนาผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพให้เป็น อาจารย์ | ✓ | | ✓ | ✓ | |
| ยุทธศาสตร์ที่ 3 : ยกกระดับคุณภาพบัณฑิต อย่างก้าวกระโดด | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ | |
| ยุทธศาสตร์ที่ 4 : ปฏิรูปการบริหารการเงิน อุดมศึกษา เพื่อขับเคลื่อนสถาบันอุดมศึกษาสู่ ความเป็นเลิศ | | | | ✓ | ✓ |

แผนภาพความเชื่อมโยงของแผนพัฒนาการศึกษาาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555-2559) กับแผนระดับชาติที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศและต่างประเทศ



4.4 เป้าหมายการรับนักศึกษาเข้าใหม่ และผู้สำเร็จการศึกษาตามผลการดำเนินงานของแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559)

เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555 - 2559) จึงได้กำหนดเป้าหมายในการรับนักศึกษาและกระบวนการผลิตบัณฑิตในระดับการศึกษาต่างๆดังนี้

4.4.1 เป้าหมายเชิงคุณภาพ

- 1) ผู้สำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษามีงานทำไม่น้อยกว่าร้อยละ 80
- 2) มีระบบการคัดเลือกเข้าศึกษาในระดับอุดมศึกษาที่หลากหลายและมีความยืดหยุ่น ซึ่งเป็นการขยายโอกาสทางการศึกษา และส่งเสริมให้เกิดการเรียนรู้ตลอดชีวิต
- 3) ผลิตบัณฑิตให้มีคุณภาพ มีศักยภาพตรงตามความต้องการของสังคม มีความคิดวิเคราะห์ ความคิดสร้างสรรค์ มีทักษะการสื่อสารและการทำงานร่วมกับผู้อื่น มีคุณธรรม มีความรับผิดชอบ มีสุขภาพะทั้งร่างกายและจิตใจ
- 4) มีฐานข้อมูลการผลิตบัณฑิตและผู้สำเร็จการศึกษาที่เชื่อมโยงกันทุกสถาบันการศึกษา
- 5) บัณฑิตมีคุณภาพสอดคล้องกับความต้องการของสังคมและตลาดงาน
- 6) ใช้กลไกของสหกิจศึกษาซึ่งเป็นความร่วมมือระหว่างสถาบันอุดมศึกษาและภาคธุรกิจภาคอุตสาหกรรม และหน่วยงานในภาครัฐในการพัฒนาผู้เรียนเพื่อให้เข้าใจระบบการทำงาน สามารถปรับตัวได้รวดเร็วหลังจากสำเร็จการศึกษา มีมุมมองในงานอาชีพที่กว้างขึ้น เพิ่มขีดความสามารถในการทำงานของบัณฑิต
- 7) ผู้สำเร็จการศึกษาต้องสอบผ่านใบประกอบวิชาชีพหรือใบรับรองคุณวุฒิเฉพาะสาขาแห่งชาติ ในทุกหลักสูตร
- 8) มีการติดตามและพัฒนาบัณฑิตหลังจากสำเร็จการศึกษาเพื่อพัฒนาและเสริมสร้างความรู้ใหม่ๆ ให้กับบัณฑิต รวมทั้งเป็นการประกันคุณภาพบัณฑิตภายหลังจากเข้าสู่ตลาดงาน

4.4.2 เป้าหมายเชิงปริมาณ

การกำหนดเป้าหมายเชิงปริมาณนี้ ใช้วิธีประมาณการในภาพรวมของประเทศ ซึ่งครอบคลุมข้อมูลทุกสถาบันอุดมศึกษา (สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ สถาบันอุดมศึกษาในกำกับของรัฐ และสถาบันอุดมศึกษาเอกชน รวมทั้งสถาบันอุดมศึกษาที่จำกัดรับ และสถาบันอุดมศึกษาไม่จำกัดรับ ทั้งในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ และนอกสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ) ไม่รวมต่ำกว่าระดับปริญญาตรี ดังนี้

- 1) ประมาณการจำนวนนักศึกษาเข้าใหม่

ในการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 - 2559) ได้กำหนดเป้าหมายการรับนักศึกษาในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพเพิ่มขึ้นทุกปี

และกำหนดเป้าหมายการรับนักศึกษาในกลุ่มสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ลดลงทุกปี โดยในปีการศึกษา 2559 ได้ตั้งเป้าหมายของสัดส่วนการรับนักศึกษาในกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : วิทยาศาสตร์สุขภาพ : มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เป็น 50 : 20 : 30 ซึ่งสอดคล้องกับกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ.2551 -2565) นอกจากนี้ได้กำหนดเป้าหมายให้ทุกระดับการศึกษามีการรับนักศึกษาใหม่เพิ่มขึ้นทุกปี และได้ตั้งเป้าหมายให้สถาบันอุดมศึกษาเอกชนรับนักศึกษาเพิ่มขึ้นเพื่อแบ่งเบาภาระของรัฐในการจัดการศึกษา โดยในปีการศึกษา 2559 ได้กำหนดเป้าหมายของสัดส่วนการรับนักศึกษาใหม่ในสถาบัน อุดมศึกษาของรัฐ (จำกัดรับ) : สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ไม่จำกัดรับ) : สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเป็น 63 :20 :17

ตาราง 4 – 6 เป้าหมายการรับนักศึกษาเข้าใหม่จำแนกตามกลุ่มสาขา

หน่วย : คน

| ปีการศึกษา | จำนวนนักศึกษา เข้าใหม่ | วิทยาศาสตร์และ เทคโนโลยี | | วิทยาศาสตร์ สุขภาพ | | มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ | |
|------------|---------------------------|-----------------------------|--------|-----------------------|--------|-------------------------------|--------|
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 2555 | 576,906 | 161,534 | 28 | 40,383 | 7 | 374,989 | 65 |
| 2556 | 579,791 | 173,937 | 30 | 40,585 | 7 | 365,269 | 63 |
| 2557 | 582,690 | 203,942 | 35 | 58,269 | 10 | 320,479 | 55 |
| 2558 | 585,603 | 234,241 | 40 | 87,841 | 15 | 263,521 | 45 |
| 2559 | 588,531 | 294,265 | 50 | 117,706 | 20 | 176,560 | 30 |

ตาราง 4 – 7 เป้าหมายการรับนักศึกษาเข้าใหม่จำแนกตามระดับการศึกษา

หน่วย : คน

| ปีการศึกษา | ปริญญาตรี | ปริญญาโท | ปริญญาเอก | ผลรวม |
|------------|-----------|----------|-----------|---------|
| 2555 | 513,510 | 59,783 | 3,613 | 576,906 |
| 2556 | 515,481 | 60,337 | 3,973 | 579,791 |
| 2557 | 517,140 | 61,062 | 4,488 | 582,690 |
| 2558 | 518,821 | 61,783 | 4,999 | 585,603 |
| 2559 | 520,106 | 62,924 | 5,501 | 588,531 |

ตาราง 4 – 8 เป้าหมายการรับนักศึกษาเข้าใหม่จำแนกตามประเภทของสถาบันการศึกษา

หน่วย : คน

| ปีการศึกษา | จำนวน นักศึกษา เข้าใหม่ | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | | | | สถาบันอุดมศึกษา เอกชน | |
|------------|-------------------------------|-----------------------|--------|-------------|--------|--------------------------|--------|
| | | จำกัดรับ | | ไม่จำกัดรับ | | จำนวน | ร้อยละ |
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| 2555 | 576,906 | 363,451 | 63 | 121,150 | 21 | 92,305 | 16 |
| 2556 | 579,791 | 365,268 | 63 | 115,958 | 20 | 98,565 | 17 |
| 2557 | 582,690 | 367,094 | 63 | 116,538 | 20 | 99,058 | 17 |
| 2558 | 585,603 | 368,930 | 63 | 117,121 | 20 | 99,552 | 17 |
| 2559 | 588,531 | 370,775 | 63 | 117,706 | 20 | 100,050 | 17 |

2) ประมาณการจำนวนนักศึกษารวม

ในการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555-2559) ได้กำหนด เป้าหมายให้มีจำนวนนักศึกษารวมในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพเพิ่มขึ้นทุกปี และกำหนดเป้าหมายให้มีจำนวนนักศึกษารวมในกลุ่มสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์ลดลงทุกปี โดยในปีการศึกษา 2559 ได้ตั้งเป้าหมายของสัดส่วนจำนวนนักศึกษารวมในกลุ่มวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : วิทยาศาสตร์สุขภาพ : มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เป็น 40 : 10 : 50 นอกจากนี้ได้กำหนดเป้าหมายให้ทุกระดับการศึกษามีจำนวนนักศึกษารวมเพิ่มขึ้นทุกปี และได้ตั้งเป้าหมายให้สถาบัน อุดมศึกษาเอกชนมีจำนวนนักศึกษารวมเพิ่มขึ้นเพื่อแบ่งเบาภาระของรัฐในการจัดการศึกษา โดยในปีการศึกษา 2559 ได้กำหนดเป้าหมายของสัดส่วนการรับนักศึกษาใหม่ในสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (จำกัดรับ) : สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ (ไม่จำกัดรับ) : สถาบันอุดมศึกษาเอกชนเป็น 64 : 21 : 15

ตาราง 4 – 9 เป้าหมายจำนวนนักศึกษาโดยรวมจำแนกตามกลุ่มสาขา

หน่วย : คน

| ปีการศึกษา | จำนวนรวม | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | | วิทยาศาสตร์สุขภาพ | | มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | |
|------------|-----------|-------------------------|--------|-------------------|--------|---------------------------|--------|
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 2555 | 2,222,000 | 533,280 | 24 | 111,100 | 5 | 1,577,620 | 71 |
| 2556 | 2,293,200 | 573,300 | 25 | 137,592 | 6 | 1,582,308 | 69 |
| 2557 | 2,364,400 | 685,676 | 29 | 165,508 | 7 | 1,513,216 | 64 |
| 2558 | 2,435,600 | 828,104 | 34 | 194,848 | 8 | 1,412,648 | 58 |
| 2559 | 2,506,800 | 1,002,720 | 40 | 250,680 | 10 | 1,253,400 | 50 |

ตาราง 4 – 10 เป้าหมายจำนวนนักศึกษาโดยรวมจำแนกตามระดับการศึกษา

หน่วย : คน

| ปีการศึกษา | ปริญญาตรี | ปริญญาโท | ปริญญาเอก | ผลรวม |
|------------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 2555 | 1,975,111 | 224,444 | 22,445 | 2,222,000 |
| 2556 | 2,038,400 | 231,636 | 23,164 | 2,293,200 |
| 2557 | 2,101,688 | 238,828 | 23,884 | 2,364,400 |
| 2558 | 2,164,978 | 246,020 | 24,602 | 2,435,600 |
| 2559 | 2,228,267 | 253,212 | 25,321 | 2,506,800 |

ตาราง 4 – 11 เป้าหมายจำนวนนักศึกษาโดยรวมจำแนกตามประเภทของสถาบันการศึกษา

หน่วย : คน

| ปีการศึกษา | จำนวนนักศึกษาโดยรวม | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | | | | สถาบันอุดมศึกษาเอกชน | |
|------------|---------------------|-----------------------|--------|-------------|--------|----------------------|--------|
| | | จำกัดรับ | | ไม่จำกัดรับ | | | |
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 2555 | 2,222,000 | 1,333,200 | 60 | 577,720 | 26 | 311,080 | 14 |
| 2556 | 2,293,200 | 1,421,784 | 62 | 550,368 | 24 | 321,048 | 14 |
| 2557 | 2,364,400 | 1,465,928 | 62 | 543,812 | 23 | 354,660 | 15 |

| ปีการศึกษา | จำนวน นักศึกษารวม | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | | | | สถาบันอุดมศึกษา เอกชน | |
|------------|----------------------|-----------------------|--------|-------------|--------|--------------------------|--------|
| | | จำกัดรับ | | ไม่จำกัดรับ | | | |
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 2558 | 2,435,600 | 1,534,428 | 63 | 535,832 | 22 | 365,340 | 15 |
| 2559 | 2,506,800 | 1,604,352 | 64 | 526,428 | 21 | 376,020 | 15 |

3) ประมาณการจำนวนผู้สำเร็จการศึกษา

ในการจัดทำแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ.2555-2559) ได้กำหนดเป้าหมายให้กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มีผู้สำเร็จการศึกษาภายใน 4 ปี คิดเป็นร้อยละ 70 กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพคิดเป็นร้อยละ 80 และกลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีผู้สำเร็จการศึกษาคิดเป็นร้อยละ 80 ซึ่งเมื่อประมาณการจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาในปีการศึกษา 2559 จะมีผู้สำเร็จการศึกษา 445,372 คน โดยมีสัดส่วนของผู้สำเร็จการศึกษาในกลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : กลุ่มสาขาวิทยาศาสตร์สุขภาพ : กลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ เป็น 50 : 20 : 30 นอกจากนี้ได้กำหนดเป้าหมายให้มีผู้สำเร็จการศึกษาในแต่ละระดับการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 80 และกำหนดให้มีจำนวนผู้สำเร็จการศึกษาจากสถาบันการศึกษาแต่ละประเภทเพิ่มขึ้นทุกปี โดยในปีการศึกษา 2559 จะมีสัดส่วนของผู้สำเร็จการศึกษาจากสถาบันการศึกษาของรัฐ (จำกัดรับ) : สถาบันการศึกษาของรัฐ (ไม่จำกัดรับ) : เอกชน เป็น 63 : 20 : 17

ตาราง 4 – 12 เป้าหมายของผู้สำเร็จการศึกษาจำแนกตามกลุ่มสาขา

หน่วย : คน

| ปีการศึกษา | จำนวนผู้สำเร็จ การศึกษา | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | | วิทยาศาสตร์สุขภาพ | | มนุษยศาสตร์และ สังคมศาสตร์ | |
|------------|----------------------------|-------------------------|--------|-------------------|--------|-------------------------------|--------|
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 2555 | 349,295 | 97,803 | 28 | 24,450 | 7 | 227,042 | 65 |
| 2556 | 423,275 | 126,983 | 30 | 29,629 | 7 | 266,663 | 63 |
| 2557 | 441,667 | 154,583 | 35 | 44,167 | 10 | 242,917 | 55 |
| 2558 | 443,730 | 177,492 | 40 | 66,560 | 15 | 199,678 | 45 |
| 2559 | 445,372 | 222,686 | 50 | 89,074 | 20 | 133,612 | 30 |

ตาราง 4-13 เป้าหมายของผู้สำเร็จการศึกษาจำแนกตามระดับการศึกษา

หน่วย : คน

| ปีการศึกษา | ปริญญาตรี | ปริญญาโท | ปริญญาเอก | ผลรวม |
|------------|-----------|----------|-----------|---------|
| 2555 | 310,911 | 36,197 | 2,187 | 349,295 |
| 2556 | 376,325 | 44,049 | 2,901 | 423,275 |
| 2557 | 391,981 | 46,283 | 3,403 | 441,667 |
| 2558 | 393,127 | 46,815 | 3,788 | 443,730 |
| 2559 | 393,591 | 47,618 | 4,163 | 445,372 |

ตาราง 4-14 เป้าหมายของผู้สำเร็จการศึกษาจำแนกตามประเภทของสถาบันการศึกษา

หน่วย : คน

| ปีการศึกษา | จำนวนผู้สำเร็จ การศึกษา | สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | | | | สถาบันอุดมศึกษา เอกชน | |
|------------|----------------------------|-----------------------|--------|-------------|--------|--------------------------|--------|
| | | จำกัดรับ | | ไม่จำกัดรับ | | จำนวน | ร้อยละ |
| | | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | | |
| 2555 | 349,295 | 220,056 | 63 | 73,352 | 21 | 55,887 | 16 |
| 2556 | 423,275 | 266,663 | 63 | 84,655 | 20 | 71,957 | 17 |
| 2557 | 441,667 | 278,250 | 63 | 88,334 | 20 | 75,083 | 17 |
| 2558 | 443,730 | 279,550 | 63 | 88,746 | 20 | 75,434 | 17 |
| 2559 | 445,372 | 280,585 | 63 | 89,074 | 20 | 75,713 | 17 |

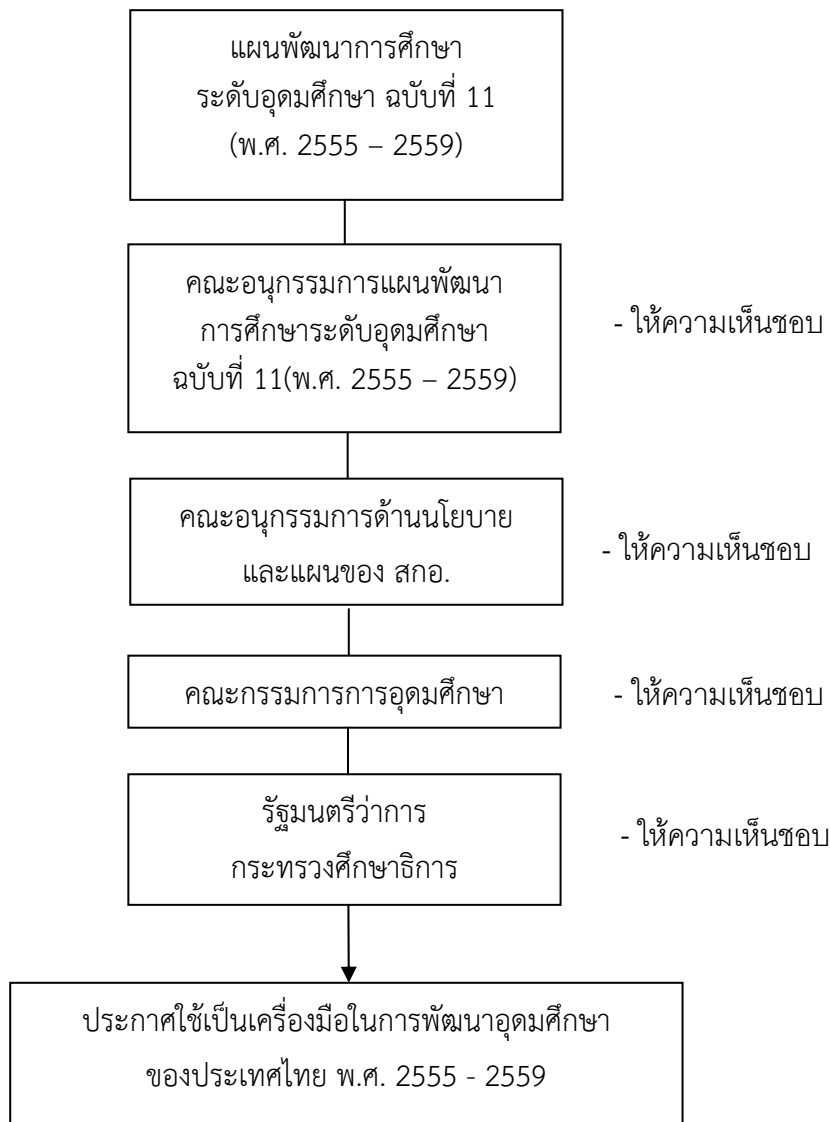
บทที่ 5

การแปลงแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559)

ไปสู่การปฏิบัติและการติดตามประเมินผล

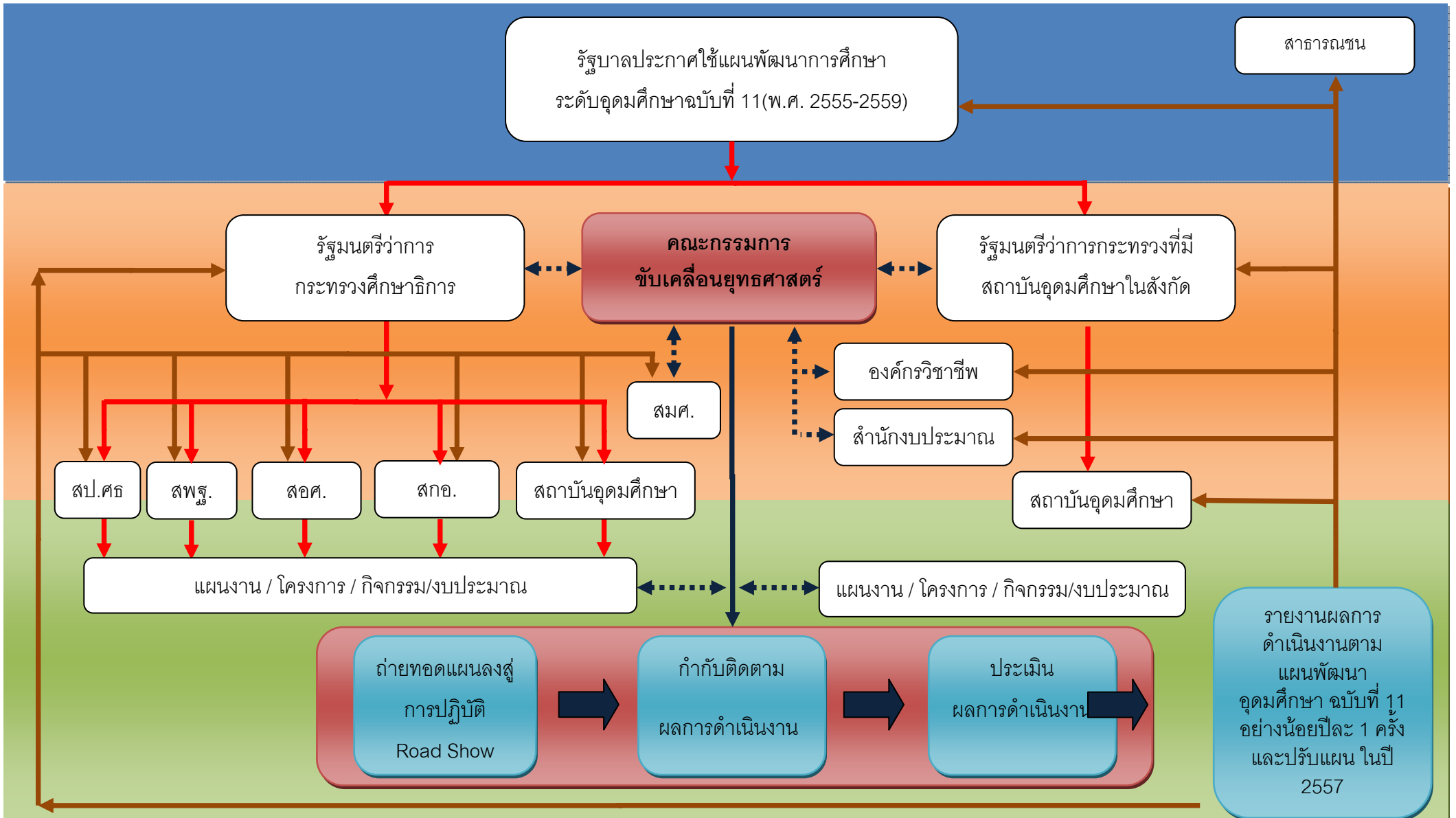
5.1 การแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ

5.1.1 แนวทางดำเนินงาน



แนวทางการนำแผนไปสู่การปฏิบัติ จะต้องมีการระบบและกลไกที่ชัดเจน โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้แก่ รัฐบาล กระทรวงศึกษาธิการซึ่งผ่านสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงอื่นที่มีสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดที่ไม่ใช่กระทรวงศึกษาธิการ และสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่ง

ภาพแสดงการแปลงแผนสู่การปฏิบัติและการติดตามประเมินผล



กระบวนการแปลงแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ไปสู่การปฏิบัติเพื่อให้เกิดผลอย่างเป็นรูปธรรม จำเป็นต้องผลักดันผู้นำของสถาบันอุดมศึกษาในทุกระดับให้มีการปรับเปลี่ยนทั้งแนวความคิด ค่านิยม เป้าหมาย และวิธีการทำงาน โดยต้องให้ความสำคัญเป็นลำดับสูงต่อการบริหารความเปลี่ยนแปลง เพื่อสร้างภาวะผู้นำร่วมกันในทุกระดับ และมีการระดมทุนทางสังคมในทุกๆ ด้าน มาเป็นพลังในการเปลี่ยนแปลงและนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างแท้จริง โดยมีเจ้าภาพหลักคือสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาที่ต้องดำเนินการในประเด็นสำคัญ ดังนี้

1) วางกรอบแนวทางการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ ภายใต้หลักการที่มุ่งเน้นการเปลี่ยนแนวคิด ค่านิยม ตลอดจนมุมมองปัญหา ให้สอดคล้องรู้เท่าทันโลก รู้จักใช้ปัญญา มีวิจรรณญาณบนฐานวัฒนธรรมไทยที่เอื้ออาทร ประนีประนอม และให้ความสำคัญต่อการมีส่วนร่วมโดยต้องปฏิรูปวิธีการจัดการและปฏิรูปโครงสร้างทุกด้านอย่างเป็นระบบ ทั้งนี้ ในการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ จำเป็นต้องวางหลักเกณฑ์การพิจารณาแผนงานที่สอดคล้องตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) มีการแบ่งบทบาท ภารกิจ และความร่วมมือที่ส่งเสริมสนับสนุนซึ่งกันและกัน ทำให้เกิดการใช้ทรัพยากรในภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาชนอย่างเหมาะสม มีแผนงานและกระบวนการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และมีคุณภาพ เน้นการประหยัด มีการใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่าและเกิดประโยชน์สูงสุด ผลที่ได้จากการดำเนินแผนงานโครงการจะต้องตอบสนองต่อยุทธศาสตร์ของแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) และสามารถประเมินผลได้เป็นรูปธรรม

2) พัฒนาระบบและกลไก เพื่อระดมพลังและสร้างการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในสังคม ให้เข้าใจและมีความผูกพันในภารกิจเป้าหมาย และ ยุทธศาสตร์การดำเนินงานร่วมกันในทุกกระบวนการของการแปลงแผนสู่การปฏิบัติ ควบคู่ไปกับการสร้างองค์ความรู้ทางวิชาการ และให้ความสำคัญต่อการพัฒนาบุคลากรเพื่อเป็นผู้อำนวยความสะดวกในการระดมความคิดอย่างสร้างสรรค์ตลอดจนจัดให้มีงบประมาณสนับสนุน

3) พัฒนาระบบและกลไกจัดเก็บรวบรวมข้อมูลผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ให้มีความถูกต้อง ทันสมัย ครบถ้วน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการบริหารและพัฒนาอุดมศึกษาของประเทศอย่างมีประสิทธิภาพ และประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลและนำไปใช้ประโยชน์ได้อย่างกว้างขวาง

4) พัฒนาระบบและกลไกในการกำกับติดตามประเมินผล ตามตัวบ่งชี้ในทุกยุทธศาสตร์ เป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง มีการปรับปรุงวิธีการดำเนินงานเพื่อให้สามารถดำเนินงานได้สำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด

5) ปรับปรุงระบบและกลไกการดำเนินงานในทุกระดับที่เกี่ยวข้องกับการแปลงแผนไปสู่การปฏิบัติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปรับระบบบริหารจัดการภาครัฐ การปรับระบบงบประมาณให้ตอบสนองต่อความต้องการของสถาบันอุดมศึกษา ปรับบทบาทของหน่วยงานกลางในการประสานแผนงาน แผนการเงิน และแผนอัตรากำลัง อย่างบูรณาการ ให้มีความสอดคล้องและเชื่อมโยงกับแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ในช่วงกลางแผน (พ.ศ. 2557) เพื่อให้ผลการดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายใน พ.ศ. 2559

5.1.2 ผู้รับผิดชอบในการดำเนินการ

รัฐบาลควรจะต้องมีการกำหนดผู้รับผิดชอบและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการนำแผนไปสู่การปฏิบัติดังนี้

- 1) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงที่มีสถาบันอุดมศึกษาในสังกัด
- 2) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
- 3) สถาบันอุดมศึกษาทั้งในสังกัดและนอกสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ
- 4) สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)
- 5) สำนักงานงบประมาณ
- 6) ศูนย์ข้อมูลสารสนเทศแห่งชาติ (กรณีที่มีการจัดตั้ง)

5.1.3 มาตรการในการแปลงแผนสู่การปฏิบัติ

เมื่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการให้ความเห็นชอบแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) และประกาศใช้เป็นที่ยอมรับเรียบร้อยแล้ว การขับเคลื่อนกลยุทธ์ภายใต้ยุทธศาสตร์ของแผนพัฒนาอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ให้สามารถดำเนินการได้สำเร็จโดยการมีส่วนร่วมของกระทรวงศึกษาธิการ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงอื่นที่มีสถาบันอุดมศึกษาในสังกัดที่ไม่ใช่กระทรวงศึกษาธิการ ตลอดจนทุกสถาบันอุดมศึกษา จะต้องดำเนินการแปลงแผนสู่การปฏิบัติ ภายใต้ทรัพยากรด้านระยะเวลา บุคลากร และงบประมาณ ที่มีอยู่อย่างจำกัด ซึ่งจะมีผลกระทบต่อการบริหารจัดการ การกำกับติดตาม และการประเมินผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ดังนั้นจึงต้องวางระบบและกลไกตั้งแต่กระบวนการนำยุทธศาสตร์ และกลยุทธ์ดังกล่าวไปจัดทำเป็นโครงการหรือกิจกรรม โดยมอบหมายให้สถาบันอุดมศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการ รวมทั้งมีระบบการติดตามประเมินผลทุก 1 ปี เพื่อนำผลมาปรับปรุงกลยุทธ์ / โครงการ / กิจกรรม รวมทั้งทบทวนแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษาฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ในช่วงกลางของแผน (ในปี 2557)

ทั้งนี้เพื่อพัฒนาอุดมศึกษาไทยไปสู่การบรรลุวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้ในปี 2559 อย่างครบถ้วน โดยมีรายละเอียดดังนี้

1) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการให้ความเห็นชอบแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) และประกาศใช้อย่างเป็นทางการ

2) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงที่มีสถาบันอุดมศึกษาในสังกัด นำแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) มาเป็นกรอบในการกำหนดนโยบาย การจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา และจัดทำแผนปฏิบัติการระดับกระทรวง โดยมีการถ่ายทอดแผนปฏิบัติการระดับกระทรวงลงสู่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเช่น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สำนักงานประมาณ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) และสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่ง

3) สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาในฐานะที่รับผิดชอบการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการที่รับผิดชอบในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ โดยมีผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สำนักงานประมาณ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) สถาบันอุดมศึกษา องค์กรวิชาชีพ และตัวแทนผู้ใช้บัณฑิต ดำเนินการถ่ายทอดแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ลงสู่การปฏิบัติ และจัดการสนับสนุนการดำเนินงานของสถาบันอุดมศึกษา

4) สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สำนักงานประมาณ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) และสถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งนำแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) มาเป็นกรอบในการกำหนดนโยบาย และจัดทำแผนงานของหน่วยงาน

5) สถาบันอุดมศึกษาทุกแห่งรายงานผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ให้กับคณะกรรมการที่รับผิดชอบในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ผ่านระบบประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

ตาราง 5 – 1 ความเชื่อมโยงระหว่างผู้มีส่วนเกี่ยวข้องและผู้รับผิดชอบในการนำกลยุทธ์ไปสู่การปฏิบัติ

| หน่วยงาน | | -รัฐบาล -กระทรวงศึกษาธิการ -กระทรวงอื่นที่เกี่ยวข้อง | -สกอ. -หน่วยงานเทียบเท่า สกอ. | -สถาบันอุดมศึกษา -คณะ | -ภาควิชา -สาขาวิชา |
|-----------------|----------------|---|--|---|-----------------------|
| ผู้ปฏิบัติ | | -รัฐมนตรีว่าการกระทรวง ศึกษาธิการ -รัฐมนตรีว่าการกระทรวง อื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง -ปลัดกระทรวง | -คณะกรรมการการ อุดมศึกษา -คณะกรรมการบริหาร ของหน่วยงานอื่นที่ เกี่ยวข้อง | -คณะกรรมการสภา สถาบัน -อธิการบดี -คณะกรรมการ บริหารสถาบัน | -อาจารย์ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 1 | กลยุทธ์ที่ 1.1 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | กลยุทธ์ที่ 1.2 | ✓ | ✓ | ✓ | |
| | กลยุทธ์ที่ 1.3 | ✓ | ✓ | ✓ | |
| | กลยุทธ์ที่ 1.4 | ✓ | ✓ | ✓ | |
| | กลยุทธ์ที่ 1.5 | ✓ | ✓ | ✓ | |
| | กลยุทธ์ที่ 1.6 | ✓ | ✓ | ✓ | |
| | กลยุทธ์ที่ 1.7 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | กลยุทธ์ที่ 1.8 | ✓ | ✓ | ✓ | |
| | กลยุทธ์ที่ 1.9 | ✓ | ✓ | ✓ | |
| ยุทธศาสตร์ที่ 2 | กลยุทธ์ที่ 2.1 | ✓ | ✓ | ✓ | |
| | กลยุทธ์ที่ 2.2 | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | กลยุทธ์ที่ 2.3 | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | กลยุทธ์ที่ 2.4 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | กลยุทธ์ที่ 2.5 | | ✓ | ✓ | ✓ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 3 | กลยุทธ์ที่ 3.1 | ✓ | ✓ | ✓ | ✓ |
| | กลยุทธ์ที่ 3.2 | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | กลยุทธ์ที่ 3.3 | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | กลยุทธ์ที่ 3.4 | | ✓ | ✓ | ✓ |
| ยุทธศาสตร์ที่ 4 | กลยุทธ์ที่ 4.1 | | ✓ | ✓ | ✓ |
| | กลยุทธ์ที่ 4.2 | ✓ | ✓ | ✓ | |
| | กลยุทธ์ที่ 4.3 | ✓ | ✓ | | |
| | กลยุทธ์ที่ 4.4 | | ✓ | ✓ | |

5.2 การติดตามประเมินผล

รัฐบาลต้องแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ ดำเนินการประเมินแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) อย่างน้อย 2 ช่วงเวลาคือ ในปี 2557 และ 2559 โดยรายงานผลการประเมินต่อผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในทุกหน่วยงานได้แก่ กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงที่มีสถาบันอุดมศึกษาในสังกัด สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา สำนักงานประมาณ สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน) สถาบันอุดมศึกษา องค์กรวิชาชีพ ตัวแทนองค์กรผู้ใช้บัณฑิตเช่น หอการค้าไทยและสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย สภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และเปิดเผยข้อมูลสู่สาธารณชน

ในทางปฏิบัติคณะกรรมการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ต้องมีการประเมินแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ในช่วงกลางแผน (ปี 2557) ว่าผลการดำเนินงานในช่วง พ.ศ. 2555 – 2556 บรรลุวิสัยทัศน์ที่กำหนดไว้ มากน้อยเพียงใด เพื่อนำไปทบทวนยุทธศาสตร์ และปรับปรุงกลยุทธ์ที่จะใช้ในช่วง พ.ศ. 2558 – 2559 ต่อไป

นอกจากการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559) (15 ตัวบ่งชี้) จะต้องมีการประเมินผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ของกรอบแผนอุดมศึกษา ระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551-2565) (6 ตัวบ่งชี้) ซึ่งจะมีตัวบ่งชี้บางตัวถูกประเมินโดยระบบประกันคุณภาพของ สกอ. และสมศ. และตัวบ่งชี้บางตัวถูกประเมินอยู่ในแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550-2554) (10 ตัวบ่งชี้) ตามตารางที่ 5-2 มีจำนวน 31 ตัวบ่งชี้ดังนี้

ตาราง 5-2 ตัวบ่งชี้ที่ใช้กำกับติดตามผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555-2559)

| ตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | อ้างอิง |
|---|------------|---|
| ยุทธศาสตร์ที่ 1 เปลี่ยนระบบการนำองค์กรให้ขับเคลื่อนอุดมศึกษาแบบองค์รวม | | |
| 1) ร้อยละของสถาบัน อุดมศึกษาที่มีส่วนร่วมในการสร้างและทบทวนแผนยุทธศาสตร์ (Strategic Plan) และแผนที่ยุทธศาสตร์ (Strategic Map) ของอุดมศึกษาไทย | ร้อยละ 100 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 1 |

| ตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | อ้างอิง |
|---|----------------------------|---|
| 2) ร้อยละของกรรมการสภาสถาบันที่ผ่านหลักสูตร IOD (Institute of Directors) (มีการประเมินโดย ระบบประกันคุณภาพของ สกอ. และสมศ.) | ร้อยละ 50 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับ อุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 2 |
| 3) ร้อยละของสถาบัน อุดมศึกษาไทยที่ได้รับจัดลำดับในระดับ สากล ตามระบบมาตรฐานสากลที่ สกอ. กำหนด 3.1 ภาพรวมของประเทศ 3.2 กลุ่มสถาบัน อุดมศึกษาที่เป็นเลิศในการสร้างองค์ความรู้ เพื่อชี้นำสังคมและเพิ่มขีดความสามารถของประเทศในการแข่งขัน ระดับโลก (เฉพาะกลุ่ม) | ร้อยละ 6 ร้อยละ 100 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับ อุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 3 |
| 4) ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของผู้ใช้บริการข้อมูลสารสนเทศ อุดมศึกษา | ≥ 4.51 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับ อุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 1 ตัวบ่งชี้ที่ 4 |
| 5) ร้อยละของสถาบัน อุดมศึกษาที่มีระบบฐานข้อมูลเพื่อการ บริหารจัดการสามารถนำมาใช้ได้จริงและเป็นปัจจุบัน และมีระบบ ฐานข้อมูลที่เชื่อมโยงกับศูนย์ข้อมูล สกอ. และศูนย์ข้อมูลบัณฑิต แห่งชาติ (ถ้ามี) | ร้อยละ 70 | กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565) ตัวชี้วัดที่ 12 |
| 6) ร้อยละของสถาบัน อุดมศึกษาที่มีการบริหารจัดการตามหลัก ธรรมาภิบาล (มีการประเมินโดย ระบบประกันคุณภาพของ สกอ. และสมศ.) | ร้อยละ 70 | กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565) ตัวชี้วัดที่ 6 |
| 7) ร้อยละของสถาบัน อุดมศึกษาที่มีระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของ บุคลากรทุกระดับ (สายบริหาร สายวิชาการ สายสนับสนุน) ต่อการได้ ปฏิบัติงานในสถาบันอุดมศึกษาของตน ในระดับตั้งแต่ 3.51 ขึ้นไป จาก 5 หรือตามเกณฑ์ที่ สกอ. กำหนด (มีการประเมินโดย ระบบประกันคุณภาพของ สกอ. และสมศ.) | ร้อยละ 80 | กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565) ตัวชี้วัดที่ 13 |

| ตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | อ้างอิง |
|--|----------------------------|---|
| 8) จำนวนสถาบันการศึกษาที่จัดตั้งเพิ่มขึ้นในช่วง พ.ศ. 2551-2554 | ไม่มีการจัดตั้ง | แผนพัฒนาการศึกษาระดับ อุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ตัวบ่งชี้ที่ 8 |
| 9) การใช้ พรบ.อุดมศึกษาเป็นเครื่องมือในการส่งเสริมกำกับดูแล สถาบันอุดมศึกษา | มีการใช้ พรบ. อุดมศึกษา | แผนพัฒนาการศึกษาระดับ อุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ตัวบ่งชี้ที่ 18 |
| ยุทธศาสตร์ที่ 2 พัฒนาอาจารย์ให้เป็นมืออาชีพ และพัฒนาผู้เชี่ยวชาญมืออาชีพให้เป็นอาจารย์ | | |
| 10) ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยของนักศึกษาต่อการปฏิบัติหน้าที่ ของอาจารย์ | ≥ 4.51 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับ อุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 2 ตัวบ่งชี้ที่ 1 |
| 11) ร้อยละของอาจารย์ที่ได้รับการรับรองศักยภาพความเป็น อาจารย์มืออาชีพตามที่ สกอ. กำหนด เมื่อเทียบกับจำนวน อาจารย์ทั้งหมด | ร้อยละ 25 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับ อุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 2 ตัวบ่งชี้ที่ 3 |
| 12) ร้อยละของหลักสูตรที่มีสัดส่วนของอาจารย์ประจำและ อาจารย์สมทบต่อนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า(FTES) เป็นไปตาม มาตรฐานของแต่ละหลักสูตร | ร้อยละ 100 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับ อุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 2 ตัวบ่งชี้ที่ 2 |
| 13) คะแนนเฉลี่ยจากงานวิจัย/งานสร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์/เผยแพร่ต่อ จำนวนอาจารย์ (คำนวณจากข้อมูลของ สมศ.) | ≥ 3.51 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับ อุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 2 ตัวบ่งชี้ที่ 4 |
| 14) ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีระบบและกลไกสนับสนุนให้ อาจารย์ประจำทำวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนผ่านตาม เกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา | ร้อยละ 80 | กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565) ตัวชี้วัดที่ 9 |

| ตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | อ้างอิง |
|---|--|---|
| ยุทธศาสตร์ที่ 3 ยกกระดับคุณภาพบัณฑิตอย่างก้าวกระโดด | | |
| 15) ร้อยละของผู้สำเร็จการศึกษาที่ผ่านการสอบใบประกอบวิชาชีพหรือใบรับรองคุณวุฒิเฉพาะสาขาแห่งชาติ (โดยครอบคลุมความรู้ด้านภาษาอังกฤษและ IT) | ร้อยละ 100 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 3 ตัวบ่งชี้ที่ 1 |
| 16) ระดับความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต 16.1 ภาพรวมเฉลี่ย 5 ด้าน ตามกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ 16.2 ด้านความรับผิดชอบ | ≥ 4.51 ≥ 4.51 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 3 ตัวบ่งชี้ที่ 2 |
| 17) ร้อยละของหลักสูตรที่มีการจัดการเรียนการสอนโดยให้ผู้เรียนสามารถเรียนรู้จากการปฏิบัติงานจริง (Work Integrated Learning) | ร้อยละ 100 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 3 ตัวบ่งชี้ที่ 3 |
| 18) ร้อยละของสถาบัน อุดมศึกษาที่มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ผ่านตามเกณฑ์มาตรฐานของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (มีการประเมินโดย ระบบประกันคุณภาพของ สกอ.และ สมศ.) | ร้อยละ 80 | กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565) ตัวชี้วัดที่ 10 |
| 19) ร้อยละของหลักสูตรที่ได้รับการรับรองมาตรฐานในระดับนานาชาติ โดยหน่วยงานสถาบันวิชาชีพ / องค์กรซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ (มีการประเมินโดย ระบบประกันคุณภาพของ สกอ. และสมศ.) | ร้อยละ 20 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 3 ตัวบ่งชี้ที่ 4 |
| 20) จำนวนผู้เข้าเรียนในระดับอุดมศึกษา | ไม่น้อยกว่า ร้อยละ 37 ของ ประชากรวัย 18-24 ปี | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ตัวบ่งชี้ที่ 1 |
| 21) จำนวนผู้เรียนนอกช่วงอายุ 18-24 ปีที่ใช้ระบบสะสมหน่วยกิตในสถาบันอุดมศึกษา | มีจำนวนเพิ่มขึ้น | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ตัวบ่งชี้ที่ 2 |

| ตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | อ้างอิง |
|--|-------------------------|---|
| 22) สัดส่วนผู้เข้าศึกษาอุดมศึกษาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี : ด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ | 50 : 20 : 30 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ตัวบ่งชี้ที่ 3 |
| 23) การยุบเลิก/ยุบรวมหลักสูตรที่ซ้ำซ้อน | มีการยุบเลิก/ ยุบรวม | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ตัวบ่งชี้ที่ 9 |
| 24) การปรับปรุงระบบการคัดเลือกการเข้าศึกษาต่อในสถาบันอุดมศึกษา | มีการปรับปรุง | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ตัวบ่งชี้ที่ 20 |
| 25) การปรับปรุงกระบวนการผลิตครูการศึกษาขั้นพื้นฐาน | มีการปรับปรุง | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ตัวบ่งชี้ที่ 21 |
| ยุทธศาสตร์ที่ 4 ปฏิรูปการบริหารการเงินอุดมศึกษา เพื่อขับเคลื่อนสถาบันอุดมศึกษาสู่ความเป็นเลิศ | | |
| 26) ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่มีการวิเคราะห์ต้นทุนค่าใช้จ่าย ต่อหน่วยคุณภาพ (Quality Unit Cost) | ร้อยละ 100 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 4 ตัวบ่งชี้ที่ 1 |
| 27) ร้อยละของสถาบัน อุดมศึกษา ที่มีการจัดสรรงบประมาณ ภายในที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ของอุดมศึกษา (มีการประเมินโดย ระบบประกันคุณภาพของ สกอ.และสมศ.) | ร้อยละ 100 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 4 ตัวบ่งชี้ที่ 2 |
| 28) ร้อยละของสถาบัน อุดมศึกษาที่บรรลุระดับความสำเร็จของ การใช้งบประมาณตามพันธกิจและเป้าหมายของสถาบัน อุดมศึกษา | ร้อยละ 100 | แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 11 (พ.ศ. 2555 – 2559) ยุทธศาสตร์ที่ 4 ตัวบ่งชี้ที่ 3 |
| 29) ร้อยละของสถาบันอุดมศึกษาที่ได้รับการจัดสรรทรัพยากร จากงบประมาณแผ่นดิน เพื่อส่งเสริมงานวิจัยของสถาบัน อุดมศึกษา ตามระบบการประเมินศักยภาพการผลิตงานวิจัย | ร้อยละ 100 | กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565) ตัวชี้วัดที่ 3 |

| ตัวบ่งชี้ | เป้าหมาย | อ้างอิง |
|--|--------------------|---|
| 30) สัดส่วนของงบประมาณ ด้านการวิจัย : งบประมาณ อุดมศึกษา | มีสัดส่วนเพิ่มขึ้น | แผนพัฒนาการศึกษาระดับ อุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ตัวบ่งชี้ที่ 23 |
| 31) สัดส่วนของเงินนอกงบประมาณ : งบประมาณอุดมศึกษาใน สถาบันอุดมศึกษาของรัฐ | มีสัดส่วนเพิ่มขึ้น | แผนพัฒนาการศึกษาระดับ อุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2550 – 2554) ตัวบ่งชี้ที่ 22 |

บรรณานุกรม

- คณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ,สำนักงาน. (2554). **นโยบายและยุทธศาสตร์การวิจัยของชาติ ฉบับที่ 8 (พ.ศ. 2555-2559)**. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://rdi.ku.ac.th> [2554, กรกฎาคม 17].
- คณะกรรมการการอุดมศึกษา,สำนักงาน. (2551). **กรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551 – 2565)**. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- คณะกรรมการการอุดมศึกษา,สำนักงาน.(2551).**แผนพัฒนาการศึกษาระดับอุดมศึกษา ฉบับที่ 10 (พ.ศ. 2551 – 2554)** [ออนไลน์].แหล่งที่มา: <http://www.mua.go.th>.
- คณะกรรมการการอุดมศึกษา,(2553).**รายงานประจำปี 2553**. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา
- คณะกรรมการการอุดมศึกษา,สำนักงาน.(2554). **คู่มือการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษา พ.ศ. 2553**.กรุงเทพฯ: ภาพพิมพ์.
- คณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, สำนักงาน.(2542).**แนวทางการปฏิรูปการศึกษาระดับอุดมศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542**. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ.
- คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ,สำนักงาน.(2550). **แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติฉบับที่10 [ออนไลน์]**. แหล่งที่มา:<http://www.idd.go.th/Thaihtml/05022007/PDF/PDF01/index.htm>
- คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ,สำนักงาน.(2553). **รายงานการประเมินผลการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีการศึกษา 2553**. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา:<http://www.opdc.go.th> [2554, กันยายน 10].
- จงจิตร หิรัญลาภ. (2554, พฤศจิกายน). **รักษ์โลก รักพลังงาน รักในหลวง รักประเทศไทย รักพลังงาน ตอนยุทธศาสตร์พลังงานของประเทศถูกทาง หรือหลงทิศ?** อินไซด์ มจธ. 11(10): 18.
- เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร,กระทรวง. (2552). **แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ฉบับที่2) ของประเทศไทย พ.ศ. 2552-2556**. กรุงเทพฯ: สำนักงานนโยบายและยุทธศาสตร์สำนักงานปลัดกระทรวง.

เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร, กระทรวง. (2554). **บทสรุปผู้บริหาร กรอบนโยบายเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารระยะ พ.ศ. 2554-2563 ของประเทศไทย ฉบับได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี 22 มีนาคม 2554.** พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ: กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร.

ประเวศ วะสี. (2552). **ปฏิรูปประเทศไทยปฏิรูประบบอุดมศึกษา.** กรุงเทพฯ: ที คิว พี จำกัด.

ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร, สำนักงาน. (2554). **แผนปฏิบัติราชการ 4 ปี พ.ศ. 2555-2558 สำนักงานปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร.** [ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.mict.go.th> [2554, กรกฎาคม 17].

ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ,สำนักงาน. **แผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเพื่อการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2554-2556.**[ออนไลน์]. แหล่งที่มา: <http://www.bict.moe.go.th> [2554, กรกฎาคม 15].

ปลัดกระทรวงสาธารณสุข,สำนักงาน. (2553). **แผนยุทธศาสตร์กระทรวงสาธารณสุข พ.ศ. 2552-2555.** กรุงเทพฯ: สามเจริญพาณิชย์ (กรุงเทพ) จำกัด.

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี,สำนักงาน.(2552). **แผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ระยะที่สอง (พ.ศ.2551-2555).** กรุงเทพฯ: สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี.

ฝ่ายแผนและงบประมาณ กองบังคับการอำนวยการ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ. (2554). **แผนปฏิบัติราชการ โรงเรียนนายร้อยตำรวจ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2554.** กรุงเทพฯ:สำนักงานตำรวจแห่งชาติ.

พัชรราวลัย วงศ์บุญสิน และคณะ (2548). **รายงานการวิจัย เรื่อง การวิจัยเปรียบเทียบการปฏิรูปการศึกษาของประเทศในกลุ่มอาเซียน.** กรุงเทพฯ: สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ.

รับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา,สำนักงาน (2553) (องค์การมหาชน),สำนักงาน. **รายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพภายนอกรอบสอง (พ.ศ. 2549-2553)** กรุงเทพฯ: แม็ทซ์พอยท์.

แรงงาน,กระทรวง.(2553). **สถานการณ์แรงงานไตรมาสที่ 4 ปี2553 (ตุลาคม-ธันวาคม 2554).**

[ออนไลน์]แหล่งที่มา: http://www.mol.go.th/academician/labour_situation [2554, กรกฎาคม 18].

เลขาธิการสภาการศึกษา,สำนักงาน.(2547).**ข้อเสนอยุทธศาสตร์การปฏิรูปการศึกษา**. กรุงเทพฯ: 21 เชนจูรี จำกัด.

เลขาธิการสภาการศึกษา,สำนักงาน (2551). **การประมาณการจำนวนผู้เรียนของประเทศไทยในช่วงปี พ.ศ. 2555-2569**. กรุงเทพฯ: พริกหวานกราฟฟิค จำกัด .

เลขาธิการสภาการศึกษา,สำนักงาน.(2552).**ข้อเสนอการปฏิรูปการศึกษาในทศวรรษที่สอง (พ.ศ.2552-2561)**. กรุงเทพฯ: พริกหวานกราฟฟิค จำกัด.

เลขาธิการสภาการศึกษา,สำนักงาน.(2553) **แผนการศึกษาแห่งชาติ ฉบับปรับปรุง (พ.ศ. 2552-2559)** กรุงเทพฯ: พริกหวานกราฟฟิค.

เลขาธิการสภาการศึกษา, สำนักงาน. (2554). **การบรรยายทางวิชาการเพื่อสร้างความตระหนักเรื่อง การก้าวสู่ประชาคมอาเซียน**. กรุงเทพฯ: พิมพ์ดีการพิมพ์.

เลขาธิการสภาการศึกษา,สำนักงาน. (2554). **ยุทธศาสตร์การผลิตและพัฒนากำลังคนของประเทศ ในช่วงการปฏิรูปการศึกษาในทศวรรษที่สอง พ.ศ.2552-2561**. กรุงเทพฯ: พริกหวานกราฟฟิค จำกัด.

เลขาธิการสภาการศึกษา,สำนักงาน.(2554). **ยุทธศาสตร์การผลิตและพัฒนากำลังคนของประเทศในช่วงการปฏิรูปการศึกษาในทศวรรษที่สอง พ.ศ. 2552-2561**.กรุงเทพฯ :พริกหวานกราฟฟิค จำกัด.

วิจิตร ศรีสอาน.(2551).**วาทกิจของวิจิตร ศรีสอาน**.กรุงเทพฯ: ห้างหุ้นส่วนจำกัดอักษรไทย.

วุฒิชัย ธนาพงศธร และคณะ.(2552) **การพัฒนาตัวบ่งชี้เพื่อกำกับติดตามการจัดการศึกษาตามกรอบมาตรฐานการอุดมศึกษา และกรอบแผนอุดมศึกษาระยะยาว 15 ปี ฉบับที่ 2 (พ.ศ. 2551- 2565)**. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ วิทยาเขตประสานมิตร.

สำนักความสัมพันธ์ต่างประเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ.(2554).**กลยุทธ์การศึกษาประเทศฟิลิปปินส์**. [ออนไลน์] แหล่งที่มาจาก: <http://www.bic.moe.go.th> [2554, กรกฎาคม 17].

สำนักความสัมพันธ์ต่างประเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ.(2554).**การศึกษาของประเทศอินโดนีเซีย**. [ออนไลน์] แหล่งที่มาจาก: <http://www.bic.moe.go.th> [2554, สิงหาคม 17].

สำนักความสัมพันธ์ต่างประเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ.(2554). **การศึกษาในประเทศพม่า**. [ออนไลน์] แหล่งที่มาจาก: <http://www.bic.moe.go.th> [2554, สิงหาคม 17].

สำนักความสัมพันธ์ต่างประเทศ สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ.(2554). **ระบบการศึกษาของประเทศ**

ลิงค์ไปร์. [ออนไลน์] แหล่งที่มาจาก: <http://www.bic.moe.go.th> [2554, กรกฎาคม 17].

สำนักยุทธศาสตร์อุดมศึกษาต่างประเทศ สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา.(2553).**ยุทธศาสตร์
อุดมศึกษาในการเตรียมความพร้อมสู่การเป็นประชาคมอาเซียนในปี พ.ศ. 2558.**
กรุงเทพฯ: บางกอกบลิ๊อค.

Lao People's Democratic Republic Peace Independence Democracy Unity Prosperity Ministry
of Education (2007). **Master Plan Development of TVET from 2008 until 2015.** [online]
Source: http://planipolis.iiep.unesco.org/Lao_PDR_TVET_Master_plan_2008-2015.pdf.
[2011, August 17].

Ministry of Education Brunei Darussalam. (2007). **The Ministry of Education Strategic Plan
2007-2011 BRUNEI DARUSSALAM.** [online] Source: [http://planipolis.iiep.unesco.org
/Brunei%20Darussalam/Brunei%20Darussalam%20Education%20Strategic%20Plan.pdf](http://planipolis.iiep.unesco.org/Brunei%20Darussalam/Brunei%20Darussalam%20Education%20Strategic%20Plan.pdf).
[2011, August 17].

The National Higher Education of Malaysia. (2007). **Strategic Plan laying The Foundation
Beyond 2020.** [online] Source: [http://www.dapmalaysia.org/english/2007/ aug07/lks/
lks4482.htm](http://www.dapmalaysia.org/english/2007/ aug07/lks/lks4482.htm). [2011, August 17].

Union of Myanmar Ministry of Education.(2008). **Myanmar Education Development
Strategy Focusing on Inclusive Education (2008,October)**